

nu har sejret. Det betyder, at hovedvægten i skattereformen her-
efter ligger i en *reform af indkomstbeskatningen*."

Ved lovforslagets 1. *behandling* i folketinget gav det anledning
til en bred skattepolitisk debat.

Peter Nielsen (S) anbefalede lovforslaget. Det forudsatte ved-
tagelsen af *merværdiafgiften* inden 1. april, men gennem grundige
udvalgsbehandlinger af de tilsvarende lovforslag i folketingssamlin-
gerne 1964-65 og 1965-66 var lovforslaget om merværdiafgift til-
strækkeligt gennemdrøftet og overvejet, hvorfor en vedtagelse inden
1. april både var mulig og forsvarlig.

Henry Christensen (V) gjorde sig indledningsvis til talsmand for,
at *de 3-årige budgetter* over statens anlægs- og driftsudgifter blev
gjort til genstand for en egentlig behandling i folketinget. Han ud-
talte dernæst, at man *ikke* fra venstres side kunne *tilslutte sig lov-
forslaget*, der var det første led i skattereformen, *så længe de øvrige
leds indhold ikke var tilstrækkelig klargjort*. Af samme grund måtte
færdigbehandlingen af *merværdiafgiftsforslaget* udskydes, ja måske
burde dette lovforslag nedfryses. Merværdiafgiften ville betyde en
administrativ belastning for erhvervslivet, og dens provenu ville
ikke længere være nødvendig, når man nu ville afskaffe skatte-
fradragsreglen. Heller ikke som konjunkturregulerende middel ville
den blive nødvendig efter indførelsen af en kildeskat. Med hensyn til
udskrivningsloven var man i venstre specielt betænkelig ved, at mer-
værdiafgiften nødvendiggjorde persontilskud til 800.000 personer.
Ved vurderingen af den samlede skattereform var det vigtigt at se
regeringens forslag til skatteskalaer og skatteloft, men sådanne for-
slag forelå endnu ikke. Henry Christensen sluttede med at henstille
til regeringen at søge skattereformen gennemført på bredt politisk
grundlag.

Poul Møller (KF) savnede oplysninger om, hvor meget udskriv-
ningslovforslaget ville indbringe. Det måtte vel være finanslovens
skøn, der stod ved magt, når andet ikke var oplyst, men *budget-
situationen* var jo ganske *uklar*. Der var spørgsmålet om statens løn-
udgifter, landbrugsstøtten og finansieringen af statens boligfond.
Endelig var det langt fra givet, at *merværdiafgiften* kunne gennem-
føres inden 20. marts. Inden de konservative kunne stemme for mer-
værdiafgiften, måtte der foreligge en *bindende aftale om alle afgørende
led i den fremtidige skattereform*. De konservative erkendte, at der var
massivt flertal for skattefradragsrettens afskaffelse og for kildeskatten,
men man måtte tage hensyn til de konservative synspunkter ved-
rørende skattepolitikken i øvrigt, hvis man ønskede de konservatives
stemmer for merværdiafgiften. Vigtige spørgsmål var endnu uaf-
klarede, specielt skalaerne efter skattefradragsreglens afskaffelse og
reglerne om skatteloft. Også de konservative var meget betænkelige
over persontilskudsordningen. Kunne man ikke finde en anden form
for kompensation, der gav samme sociale balance?