

det i finansårets løb måtte vise sig nødvendigt at søge bevillingsmyndighedernes tilslutning til.

Som tillægsbevillingsreserver var optaget 200 mill. kr., fordelt med 100 mill. kr. på driftsbudgettet, 40 mill. kr. til anlægsarbejder, 30 mill. kr. til ejendomserhvervelser og 30 mill. kr. til udlån. De tilsvarende reserver androg i finansåret 1966-67 i alt 195 mill. kr.

Herudover var på forslaget afsat en reserve på 1,3 milliarder kr. til imødegåelse af løn- og prisstigninger samt til landbrugsstøtte ud over de bevillinger, der i henhold til gældende lovgivning var optaget på forslaget §§ 11 og 13. Det drejede sig om 50 mill. kr. til kornordningen og 40 mill. kr. til nedbringelse af landbrugets amtskommunale grundskyld, eller i alt 90 mill. kr.

Efter sædvane indledtes finanslovens 1. behandling af partiernes finanspolitiske ordførere. Endvidere havde *Knud Hertling* (Grønland) ordet. Derpå talte *stats- og udenrigsministeren, finansministeren og ministeren for Grønland*. Herudover havde enkelte andre ordet for korte bemærkninger.

Under sit første indlæg fremsatte *Niels Westerby* (LC) følgende forslag til motiveret dagsorden:

„For at bremse inflationen udtaler folketinget, at alle befolkningsgruppers indtægtsfremgang i 1967 må holde trit med produktionsstigningen,

at alle — ganske særligt organisationer og sammenslutninger — indtrængende opfordres til at medvirke hertil,

at folketinget — hvis indtægtsfremgangen alligevel stiger mere end produktionen — omgående vil inddrage den del af indtægtsstigningen, der ikke er dækning for i produktionen, og

at arbejdet med at forbedre statistikken over de selvstændige erhvervsdrivendes indkomster må fremskyndes.

Folketinget fortsætter derefter behandlingen af finanslovforslaget.“

Fremsættelsen af dette forslag førte til, at *Per Hækkerup* (S) fremsatte sålydende forslag til motiveret dagsorden:

„For ikke i folketinget at foretage noget, der kan forstyrre forhandlingerne mellem arbejdsmarkedets parter, afvises den først foreslåede dagsorden, og tinget fortsætter forhandlingen om finanslovforslaget.“

Begge de to forslag indgik i den videre finanslovdebat og kom til afstemning ved debattens slutning. Her vedtoges den af *Per Hækkerup* foreslåede dagsorden med 82 stemmer (S og SF) mod 4 (LC), medens 53 medlemmer (V, KF og RV) undlod at stemme.

Efter at forhandlingen var afsluttet, henvistes finanslovforslaget til finansudvalget, der i februar afgav en betænkning med følgende indhold: