

[Ninn-Hansen.]

vil sige, at så ønsker regeringen ikke at fortsætte længere. Vi er altså bekendt med, på hvilke betingelser regeringen går ind i forhandlingerne, men regner fortsat med, at også regeringen ønsker forhandlinger med henblik på at få en skattereform.

Statsministeren sagde, at jeg ikke var kommet med argumenter imod hans udtalelser om den frivillige kildeskat. Nej, det er jeg ikke. En af statsministerens udtalelser gik ud på, at forslaget var en død sild, og jeg erkender, at jeg ikke ved, hvordan man argumenterer imod en død sild; det har jeg ikke noget kendskab til, og jeg synes heller ikke, der ligger meget argument i statsministerens udtalelse.

Det andet argument var vist det, der blev fremsat i Odense, at den frivillige kildeskatteordning ikke kan administreres. Det er altså det, vi i øjeblikket får undersøgt i et udvalg, som hele folketinget, bortset fra en enkelt, har stemt for skulle undersøge denne sag. Og jeg ved da ikke, om statsministeren synes, at det er en rimelig fremgangsmåde over for det folketing, der har truffet den beslutning, og over for de meget kyndige repræsentanter for forskellige departementer og forskellige organisationer, der sidder i dette udvalg, hvis vi uden videre tager stilling til det, inden udvalget er færdig.

Jeg synes, det er en saglig og korrekt fremgangsmåde, at vi afventer den indstilling, udvalget kommer med, men må jeg over for eksemplet med arbejderne på Christianshavns Torv, som det jo er blevet til i finansministerens udlægning, sige, at vi ikke har sagt, at alles løn skal indbetales på en bank- eller sparekassekonto, men vi har ønsket, at lønmodtagerne skal have adgang til at kræve deres løn indsat på en konto. Jeg går da ud fra, at man ikke vil skrive udviklingen tilbage, sådan at man forbyder den fremgangsmåde. Det er jo en fremgangsmåde, som det offentlige i meget høj grad anvender, at gagen ikke udbetales kontant, men indsættes på den konto, som lønmodtageren anviser. Jeg tror ikke, at eksemplet med Burmeister & Wain kommer til at opstå. Mig bekendt har Burmeister & Wain et interessekontor, som man antagelig vil anvende i det tilfælde, og vi har mange gange sagt — det

er måske ikke gået helt op for statsministeren — at pengeinstitutterne kan man anvende i forbindelse med denne ordning, men hvis man foretrækker en administration, der går over interessekontoret, er også det i orden.

Ja, jeg ved ikke, hvad regeringsrepræsentanterne, hvad statsministeren har ud af denne agitation imod de systemer, der kan være tale om i forbindelse med kildeskatten. Jeg tror, man skulle være mere forsigtig med den argumentation, for indholdet er jo blot det, at der er megen sandhed i, at kildeskatten under ethvert system er indviklet. Ja men hvis det ikke var indviklet, var man dog ikke kommet med et lovforslag på 110 sider — det er bestemt ikke den letteste læsning, man kan finde. Jeg går ud fra, at regeringen i hvert fald ikke vil søge at popularisere forslaget så meget, at den overvejer at give det titlen „Jeg, en kildeskatteborger.“ Sandheden er jo den, at den opbygning, man peger på i regeringsforslaget, virker særdeles indviklet.

Vi har i den forbindelse peget på en anden tanke. Det er sagt, at der vil blive to grupper. Det har vi i øvrigt her i landet i øjeblikket; vi har jo kildeskat for sømændene. Vi har altså i øjeblikket en kildebeskatning samtidig med, at vi har et andet system. Når man taler om de to grupper, vil jeg gøre opmærksom på, at der ligger en klar gruppedeling i regeringsforslaget, gruppedelingen mellem dem, der har en lønindtægt, og de øvrige, og der er ikke balance mellem de to grupper; de står ikke ens over for lovgivningen og over for administrationen. Her siger vi, at skatteyderne selv kan vælge, hvilken gruppe de ønsker at høre til.

Hr. Aksel Larsen mener, at vi skulle spørge de sagkyndige, om dette nu kan lade sig gøre. (Aksel Larsen: Det har jeg ikke sagt!). Jo, hr. Aksel Larsen har sagt — det var i forbindelse med spørgsmålet om ligevægtsfradraget — at han ikke regner mig for sagkyndig, og det har jeg heller ikke bedt ham om. Men vi spørger jo netop de sagkyndige, når vi går til denne kommission. I øvrigt har vi set udtalelser fra meget sagkyndige vedrørende denne sag. Jeg går ud fra, at hr. Aksel Larsen og også statsministeren regner med, at professoren i skatteret ved Københavns universitet