

## [Finansministeren.]

systemet er overhovedet ikke indviklet mere; det kildeskatteforslag, der foreligger her, er nemlig præcis sådan, som det ville være, hvis skattefradragsreglen var ophævet. Det bliver opkrævningsskalaerne, der er afgørende for hele systemet, og der er ingen vaklen dér.

Næh, der er kun ét spørgsmål tilbage, og det er, hvorvidt skattefradragsreglen med en udskrivningsskala giver en beskyttelse for skatteyderne. Det tror altså nogle partier i denne sal, men jeg har da også bemærket, at såvel hr. Aksel Larsen som hr. Baunsgaard, der så ivrigt i dag talte om skattefradragsreglens ophævelse, til trods for at de erkender, at den jo faktisk er ophævet i vort forslag, siger — det har de ikke sagt i dag, men ved andre lejligheder — at hvis man ophæver skattefradragsreglen, skal vi have et loft. Dette sidste går kun på hr. Baunsgaard, vil jeg dog tilføje; hr. Baunsgaard har stillet som betingelse, at hvis man ophæver skattefradragsreglen, skal vi have et andet loft i stedet for, men jeg husker, at hr. Aksel Larsen ved en given lejlighed i hvert fald gav udtryk for sympati, uden at jeg derfor vil binde ham til dette.

Det, jeg vil sige, er, at hvis man alligevel skal have et loft på 55 eller 60 pct., kan man jo lige så godt bevare den udskrivningsskala. Jeg kan altså ikke se forskellen. Jeg kan se den forskel, at der er et ord, der forsvinder ud af dansk skattelovgivning, men jeg kan ikke se realitetsforskellen. Jeg vil endda gå så vidt, så jeg vil sige, at der er større muligheder for bevægelighed i retning af omfordeling af skattebyrden, hvis man bevarer udskrivningsskalaen og gennemfører opkrævningsskalaen, som vi gør i det system, vi her har forelagt, end der er, hvis man sætter et fast loft, som ingen kan røre ved. Der er større bevægelsesfrihed i dette forslag. Det skal dog ikke betyde, at jeg i dag vil stå og sige, at så skal vi bevare denne skattefradragsregel. Vi er klar til forhandling også om dette punkt, men jeg vil gerne have, at i hvert fald det saglige i sagen skal frem; og det er altså ikke bare et fupnummer, der er lavet her. Hensigten er at imødekomme den situation, der er i folketinget, at der er disse partier, som ønsker at bevare skattefradragsreglen; vi

har prøvet på at finde ud af, hvordan man kan gøre det på en sådan måde, at man alligevel får et godt forslag ud af det.

Det er blevet sagt af 4 partier, at de vil bevare den, men det er også blevet sagt i dag af 3 partier — og det ene af de føromtalte fire er altså også med dér. Forstod jeg — at de godt kan være enige om at ophæve skattefradragsreglen. Så forvirret og broget er det altså i øjeblikket. I virkeligheden er det skinmanøvrer, skintale, eller hvad man vil kalde det, hvis situationen er den, at vi i det danske folketing i dag kunne gennemføre regeringens forslag som kildeskatteforslag med, som hr. Aksel Larsen siger, faktisk og praktisk ophævelse af skattefradragsreglen. Hvis der kunne blive enighed om det — og jeg forstår på de konservative, at på det punkt har man accepteret — så smid dog det med den frivillige kildeskat over bord; så har vi i hvert fald, jeg vil ikke sige den største reform, der nogen sinde er lavet i dansk indkomstskattelovgivning, men dog en betydelig reform af den danske indkomstskattelovgivning halet hjem.

Hvis situationen var sådan, var det glædeligt. Det er den ikke, det ved vi alle; man snakker, man stiller andre ting op, som først skal undersøges o. s. v., som nu de radikale har gjort. Jeg er stort set enig i det, hr. Baunsgaard har sagt, uden at jeg vil gå i enkeltheder med hensyn til fradragene o. s. v., og det kunne jeg godt give tilsagn om at være med til at forhandle om, og det vil jeg gerne give tilsagn om, hvis de radikale så vil give tilsagn om at være med til at gennemføre vort kildeskatteforslag. Men det har jeg ikke hørt noget om endnu. Her har vi det igen: man vil forhandle, man er velvillig o. s. v., men regeringens kildeskatteforslag, nej, det er alligevel ikke det, vi skal forhandle om. Og det er altså det, der ligger på bordet, og som regeringen beder om en forhandling om.

Jeg må sige et par ord om § 86, som hr. Foged og hr. Johan Asmussen var inde på, altså kontrolbestemmelserne. Det, hr. Foged sagde, lå helt på linje med det, han sagde i fredags under behandlingen af lovforslaget om ændring af kontrolloven, og det har jo også givet genlyd i befolkningen; hr. Foged har haft store resultater ud af denne