

**[Føged.]**

ministeren at fastslå, hvilke regler det er, finansministeren præsenterer os for. Der står i bemærkningerne til § 86:

„Den foreslåede regel er i modsætning til reglerne i kontrolloven ikke begrænset til erhvervsdrivende, men omfatter alle indeholdelsespligtige, og reglen i stk. 1, 2. pkt., går også videre end kontrolloven i den henseende, at adgangen til eftersyn af regnskabsmateriale m. v. ikke er betinget af, at den indeholdelsespligtige fører regnskab; selv om han ikke fører regnskab, kan myndighederne således efter forslaget foretage eftersyn af eventuelt foreliggende regnskabsmateriale samt kræve skattekort o. s. v. fremlagt.“

Så mange var ordene om, hvad finansministeren efter dette lovforslag kan kræve. Det kan godt være, at finansministeren i fredags mente, at de ændringer i den gældende kontrollov, som vi diskuterede, ikke gik så vidt; men her har vi dog nu finansministerens ord om, hvor vidt han ønsker at gå. I den forbindelse må hver enkelt borger jo være klar over, at vi alle kan komme ind under disse regler; det drejer sig ikke om erhvervsdrivende, ikke om erhvervsdrivende med regnskab, men om alle borgere.

Vi kan så gå over til at se på, hvad der står om, hvem der kommer ind under loven. I § 44 står der jo, at alle borgere kan komme ind under loven. Enhver borger, der udbetaler beløb på mere end 20 kr. til et medlemme inden for en uge, er inde under disse regler. Hvis jeg går videre, kan jeg i sidste afsnit af bemærkningerne til § 44 se, hvor hårdt ministeren går frem med disse regler.

„Det vil for praktiseringen af bestemmelsen i § 44, stk. 2, være uden betydning, hvorledes lønudbetalingen foregår, altså om aflønningen sker månedsvis, ugevis, for en enkelt dag, som et akkordbeløb eller på anden måde; det afgørende er alene, om indtægten vedrørende arbejdet for en sammenhængende periode på 7 dage overstiger 20 kr. eller ej.“

Når jeg har taget det så grundigt med — men jeg pointerer, at det kun er et citat af, hvad finansministeren enten har indarbejdet i lovforslaget eller i bemærkningerne — så er det for nøje at gøre op, om vi her ikke går så vidt i vore kontrolbeføjelser, at vi efter den almindelige opfattelse går videre end nødvendigt og også videre, end der, som jeg dengang sagde, hjemles ret til i grundloven, fordi der til eftersyn på stedet kræves særlige beføjelser. Ligesom under debatten om kontrolloven anmoder jeg finansministeren om tydeligt at tilkendegive, at det ikke drejer sig om sådanne udvidede rettigheder, at det ikke drejer sig om eftersyn, der kan gennemtvinges ved daglige bøder — hvis altså den opfattelse, som blev fremført sidste fredag, skal være gældende.

Lad mig til sidst fastslå, at kildeskat ikke indeholder nogen form for skattelettelse, tværtimod; den vil under stigende indkomster pr. straks tage sin part. Den vil for lønmodtagerne være konjunkturregulerende, for erhvervsdrivende vil den ikke indeholde nogen væsentlig ændring for deres eget vedkommende, men den vil pålægge alle virksomheder, hvortil der er knyttet medhjælp, et omfattende administrationsapparat; og alle lønmodtagere, der selv beskæftiger midlertidig hjælp, herunder privat hushjælp, skal påtage sig administrationen af andres skat.

Venstre kan som allerede sagt tiltræde, at der omgående iværksættes et udvalgsarbejde eller kommissionsarbejde til belysning af forholdene omkring samtidighedsstat med det formål i videst mulig udstrækning at knytte indkomsttidspunkt og skattebetaling så nær til hinanden som muligt, men også således, at det stadig er den enkelte skatteyder, der er ansvarlig for betaling af egen skat. Under den forudsætning deltager vi gerne i et udvalgsarbejde, der belyser alle de her nævnte problemer, inden en endelig beslutning tages.

**Ninn-Hansen:** De regeringsudtalelser, der er fremsat inden fremsættelsen af dette