

[Knut Thomsen.]

Tilbage står foruden de ændringer, der nu er indføjet i lovforslaget, visse større punkter, spørgsmål, som er forblevet uløste under det tidligere udvalgsarbejde. Der er landbrugets særlige ønsker, som vel bedst kan siges at gælde en tilpasning efter landbrugets sædvanlige regnskabsform og regnskabsmuligheder, og det spørgsmål skulle jo nok kunne løses. Vanskeligere ligger det vel med hensyn til importen. Den neutralitet, der ellers karakteriserer merværdiafgiften, svigter jo ved valget mellem at købe hos dansk eller hos udlandsk leverandør.

Hvis man køber hos dansk leverandør, betaler man afgiften, samtidig med at man betaler for varen — det vil sige som regel med en vis kredittid. Hvis man importerer, skal man ifølge lovforslaget betale afgiften ved importen — det vil sige som regel før betalingen til den udenlandske leverandør. Det er naturligvis en, skal vi sige diskriminering af importen, men hvis man ændrer herved og fritager importen for afgift, giver dette importen præference i forhold til køb hos danske leverandører. Vi har i udvalget beskæftiget os med muligheden for at lade afgiften ved import betale sammen med varens betaling. Det ville sikre den fuldstændige neutralitet; men jeg skal indrømme, at det, vi hidtil har set, tyder stærkt på, at man faktisk ikke kan administrere en sådan ordning. Vi kan måske håbe, at man kan finde de vises sten senerehen under udvalgsarbejdet.

Hvad den foreslåede sats på 10 pct. angår, har vi også i det konservative folkeparti mærket os de røster, der rejser sig for at sætte denne procentsats i vejret. Vi er i alt fald stærkt betænkelige ved at drøfte dette. Hvis vi indfører en 10 pct.s merværdiafgift, vil en lang række varer, som i dag er belagt med den 12½ pct. engrosafgift, i og for sig ikke stige i pris, men der vil komme afgift på en række tjenesteydelser og derudover fremfor alt på levnedsmidler. Vi frygter, at allerede denne 10 pct.s forhøjelse af levnedsmiddelpriserne kan udløse krav om kompensation i dette kompensationsglade land, og dertil kommer naturligvis den mulighed, at andre forhold skulle gøre det ønskeligt at hæve hjemmemarkedspriserne på levnedsmidlerne.

Hertil kommer så endelig — hvad vi jo

ved fra udvalgsarbejdet i tidligere samlinger om indpasningen af merværdiafgiften i det samlede økonomiske billede under hensyntagen til ønsket om at bevare den sociale balance — at en højere procentsats øjeblikkelig og stærkt vil øge behovet for og kravet om direkte udbetalinger til personer med indkomster under eller omkring den personlige skats bundgrænse. Denne udbetaling af kontante midler til en meget lang personrække er vi ligeledes overordentlig betænkelige ved.

Vi finder som sagt princippet i det her foreliggende lovforslag godt og er naturligvis i høj grad villige til at forhandle om det, der endnu mangler i selve færdiggørelsen. Jeg kan vel så ved denne lejlighed udtrykke håbet om, at forhandlingerne vil gøre det muligt at gennemføre lovforslaget ved, at man finder frem de øvrige ændringer i vort direkte og vort indirekte skattesystem, som en indførelse af en skattegigant på 4,9 milliarder kr. naturligvis vil gøre tvungende nødvendige.

Skytte: Da hr. Baunsgaard er syg, skal jeg på det radikale venstres vegne fremsætte et par bemærkninger om lovforslaget.

Sagen er jo en gammel kending og har været genstand for en særdeles grundig udvalgsbehandling. Man undrer sig næsten en gang imellem over, at der er mere at sige om meromst end det, der allerede er sagt, dels offentligt, dels under behandlingen i udvalget.

Resultatet af det saglige arbejde i udvalget kan læses i de tekniske ændringsforslag, som finansministeren har indarbejdet i det lovforslag, der nu foreligger, og som jeg ikke her skal opholde mig ved. Skal lovforslaget realiseres, bliver det nok nødvendigt med flere ændringer af teknisk art. Her tænker jeg på landbrugets og gartneriets forhold; hvor vi efter mit skøn må se at finde frem til en mere praktisk form end den, vi hidtil har forhandlet om, hvis noget sådant skal vise sig at være muligt i det hele taget, hvad jeg håber, det er.

Lovforslaget er og må være et led i en skattereform og må ses i dette perspektiv. Jeg kan godt sige, at som en isoleret foranstaltning ønsker det radikale venstre ikke at have noget med det at gøre. Der er grund til at beklage, at skattereformen ikke blev