

[Niels Westerby.]

er det et for stort og ikke særlig velmotiveret indgreb i ejendomsretten.

For det tredje føler vi os overhovedet ikke tiltalt af adgangen til at gå på jagt fra et motorkøretøj. Vi finder, det er en uværdig form for jagt, og at denne bestemmelse bør falde bort.

I § 49 findes en bestemmelse, hvorefter der kan gives tilskud til landsomfattende jagtforeninger. Der findes imidlertid også landsdelsforeninger, f. eks. Jydsk Jagtforening, med op til 1.100 medlemmer, og jeg tror, man skal tage den slags foreninger i betragtning i denne forbindelse. Det vil jeg også gerne bede udvalget se på.

Endelig forekommer det mig også, at man går for vidt ved at give landbrugsministeren adgang til at forkorte og forlænge jagttiden på forskellig måde. Det er jo ikke nok blot at høre naturfredningsrådet. Man bør efter vor opfattelse også høre jagttrådet, inden man gør den slags ting.

I øvrigt er lovforslaget i det store og hele efter vor mening særdeles nøjagtigt og velgennemtænkt, og vi kan principielt tilslutte os det, idet vi håber, det vil kunne gennemføres i denne samling.

Fiskeriministeren (Risgaard Knudsen): Da landbrugsministeren er forhindret i at være til stede i dag, vil jeg gerne takke ordførerne for den velvilje, der på samme måde som i forrige samling er vist over for lovforslaget.

De problemer, der er fremdraget, vil sikkert mest hensigtsmæssigt kunne videre-drøftes i det udvalg, som jeg forstår der er ønske om at få nedsat. Når jeg siger dette, har jeg bl. a. i tanken de spørgsmål, som de ærede ordførere hr. Axel Sørensen, hr. Vivike, hr. Rimstad og hr. Niels Westerby har peget på her ved behandlingen af lovforslaget i dag.

Flere af de ærede ordførere har også omtalt den rejse, det udvalg, der blev nedsat vedrørende det tilsvarende lovforslag i forrige folketingsår, foretog i august i år til Jylland for at blive nærmere orienteret om de særlige forhold, hvorunder der drives jagt i Vadehavet og i visse vestjyske fjorde. Om de herunder indhøstede erfaringer skal give anledning til visse ændringer i lovforslaget, vil formentlig

også blive videredrøftet i et kommende udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til punkt 1 på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om almindelig omsætningsafgift.

(Lovforslaget (nr. 35) findes i tillæg A. sp. 675, fremsættelsen i tidenden sp. 315).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Peter Nielsen: Man kan vel sige om denne førstebehandling, at det er en art intermezzo midt i alle forhandlingerne om den såkaldte meroms. Den har jo snart 2 års jubilæum. Betænkningen kom den 31. december 1964, og siden er lovforslagene kommet. Det er nu tredje gang.

Problemet har været iverigt debatteret såvel her på Christiansborg som ude i befolkningen, ikke mindst i erhvervskredse. Vi afbrød jo forhandlingerne om meromsen i foråret på grund af den såkaldte håndfæstning; den gentages vel ikke nu, ellers kommer vi jo ikke langt. Vi forlanger heller ikke håndfæstning af nogen, men det er dog værd at gøre opmærksom på, at en meroms på over de 10 pct. kan vi ikke gå med til.

Der er selvfølgelig delte meninger i mit parti ligesom inden for alle andre partier om meromsen i det hele taget, men hvis vi skal overflytte skatterne eller dele af dem fra indkomst til forbrug, er vi vist snart enige om alle sammen, at så er det kun meromsens vej, vi kan betræde. Jeg må indrømme, at man kan give punktafgifterne en mere social tendens, man kan nemmere beskattede luksusforbrug på den måde end