

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Niels Westerby* til boligministeren:

„Bør boligsikringsordningen ikke udstrækkes til også at være en hjælp for familier, enlige og unge under uddannelse, der bor i lejede værelser i lejligheder, parcelhuse, kollegier m. v.“

Skriftlig begrundelse:

Mange familier, enlige og unge under uddannelse bor i lejede værelser. Og ofte har de været tvunget hertil, fordi de ikke har kunnet få en selvstændig lejlighed. Værelseprisen er hyppigt særdeles høj, og mange beboere af værelser har en lav indkomst. Der er derfor god grund til at lade boligsikringsordningen udspænde sit sociale sikkerhedsnet også under denne store og i mange tilfælde vanskeligt stillede del af befolkningen. Tankegangen er med andre ord ganske enkel: at lejere af værelser så vidt muligt skal sidestilles med lejere af lejligheder. Som regeringens lovforslag af 5. oktober 1966 om boligsikring er udformet, løber man risiko for at skabe et socialpolitisk skel mellem lejere af værelser og lejere af lejligheder. Og det kan vel ikke være meningen.

Formanden: Spørgeren har ordet for at supplere sin skriftlige begrundelse af spørgsmålet.

Niels Westerby: Som det vil være boligministeren bekendt, er liberalt centrum modstander af det boligforlig, der blev indgået i januar. Vi mener ikke, det løser boligproblemet, men synes på den anden side, at der også er gode ting deri. Især er liberalt centrum tilfreds med boligsikringsordningen. Den udspænder sit sociale sikkerhedsnet under de lejere, som i forhold til deres indtægt kommer til at betale en meget høj husleje. Imidlertid gælder de samme forhold jo for de mennesker, der bor på værelser. Det kan være familier — oven i købet med børn — enlige eller unge under uddannelse. De kan bo på værelser i lejligheder, i parcelhuse eller i kollegier, og de vil meget ofte have en særdeles høj husleje samtidig med, at de har en lav indtægt.

De samme problemer, som gør sig gældende for beboere af lejligheder, gør sig altså også gældende for de mennesker, der bor på værelser. Det spørgsmål, jeg vil rejse, er derfor dette: bør den boligsikringsordning, der udspænder sit sociale sikkerhedsnet under lejere af lejligheder, ikke udstrækkes til også at omfatte de mennesker, der bor i lejede værelser?

Jeg mener ikke, det kan være rigtigt at gennemføre en forskelsbehandling mellem de mennesker, der bor i lejligheder, og dem, der bor på værelser. Alle bør behandles ens, og det er vel også nærmest en forglemmelse, når man ikke har taget dette op i forbindelse med boligforliget, hvorfor jeg stiller mit spørgsmål til boligministeren som den ypperste repræsentant for de 4 forligspartier.

Jeg er klar over, at der er mange tekniske problemer i forbindelse hermed, men går da ud fra, at boligministeren vil være sindet at foretage omfattende undersøgelser for at få klaret også dette problem.

Boligministeren (Kaj Andresen): Jeg forstår, at liberalt centrum er modstander af boligforliget, men tilhænger af de bedste og mest populære ting deri. Det er sådan set enkelt og ligetil.

Jeg tror i og for sig, at hr. Niels Westerby har misforstået boligsikringsordningens princip. Boligsikringsordningen har til formål at sikre befolkningen mulighed for at skaffe sig en passende bolig i overensstemmelse med økonomi og familieforhold, og det er rigtigt, at der ved ordningen er tænkt på selvstændige lejligheder. Det forekommer mig dog, at det er at stille tingene på hovedet, når man kalder dette diskriminering af folk, der bor i værelser.

Forholdet er, at det er lejligheder, familierne har behov for. De fleste af de logerende ønsker vel også at få selvstændig lejlighed i stedet for at bo på værelse. Boligforliget — og ikke mindst boligsikringsordningen — skal navnlig hjælpe de befolkningsgrupper, der er økonomisk svagest stillet, herunder de børnerige og pensionisterne, til at kunne bo i passende selvstændige lejligheder.

Hr. Niels Westerby synes at mene, at folk, der bor på værelse, er en samfundsgruppe for sig selv. Hvem er det, der bor på værelse? Ja, man har foretaget en under-