

[Enggaard.]

området. Som udgangspunkt for et større udbud af byggeklare grunde er en større byggemodning en uomgængelig nødvendighed. I den nugældende lov er der som bekendt i § 5 åbnet mulighed for, at Køge Bugt-udvalget kan indstille til boligministeren, at han med finansudvalgets tilslutning kan købe arealer i området for at sikre udbud af grunde til rimelige priser.

Venstre har altid været imod denne bestemmelse og er det stadig. Det har da også efter min mening vist sig i praksis, at denne paragraf ikke har kunnet løse nogen problemer. Man kan nok sige, at den opgave, der her var tiltænkt staten, langt bedre har kunnet løses af de enkelte kommuner og også i betydeligt omfang er blevet det. Imidlertid bliver udbuddet af grunde til en rimelig pris ikke større, før der kan ske en omfattende byggemodning, helst også så omfattende, at køberen har mulighed for at vælge mellem mange grunde med forskellig beliggenhed og kvalitet. Først når kærne ved salgskontorerne er borte, kan der blive en mere rimelig prisdannelse på byggegrunde. Når byggemodningsproblemerne er særlig presserende i Køge Bugt-området, hænger det jo sammen med de specielle kloakeringsforhold, hvor alt spildevand skal renses, før det ledes ud i Køge Bugt.

Det er efter min mening prisværdigt, at de folkesvage kommuner har taget fat på den store opgave, som ligger i at rense alt spildevand, så Køge Bugt i fremtiden kan blive en førsteklasses badestrand, ikke alene for egnens nuværende og kommende beboere, men for hele hovedstadsområdet, også for byen København, der fortsat leder kolossale mængder urensset kloakvand ud i Øresund. Her mangler vi vel nok lidt gensidighed i disse bestræbelser. Der må efter min mening ikke ske dette, at de nye rekreative områder, der skal indvindes langs med Køge Bugt ved inddæmning, mister en del af deres betydning, fordi man fra Københavns side vælger den nemmeste udvej. En

afhjælpning af hele dette spildevandsproblem i Øresund må ikke blive ved planerne.

Vi vil gerne fra venstres side gå ind i et udvalgsarbejde om disse problemer med stor interesse. Boligministeren vil forhåbentlig forstå os, når vi mener det forkert at forlænge loven uden en analyse af de erfaringer, der efter 5 års forløb kan drages. Vi betragter i venstre planlægningsspørgsmålet med megen alvor. De fejl, der begås, hævner sig i mange år, og de gode ting, der kan opnås, gavner lige så længe. Målet må være, at planlægningen skal skaffe rammerne for en god udvikling under ordnede forhold, sådan at der bliver muligheder for at virke i området uden mere tvang og flere bestemmelser end nødvendigt. Vi vil gerne lægge så megen planlægning ud til folkevalgte råd som muligt, fordi man netop dér, på det lokale hold, har en bedre mulighed end andre steder for at se tingene med brugernes øjne. Efter disse synspunkter vil vi arbejde med dette lovforslag, og så må forløbet af udvalgsforhandlingerne være afgørende for, hvilken stilling vi tager til de enkelte bestanddele af loven og til loven som helhed til sin tid.

Juul Madsen: Da denne lov blev vedtaget, skete det med det konservative folkepartis stemmer, selv om mit parti var uenig i udformningen af enkelte paragraffer og navnlig var utilfreds med den af de forrige ordførere omtalte § 5. Men mit parti stemte for loven ud fra det synspunkt, at den i den skikkelse, den havde, kunne — og forhåbentlig ville — blive til gavn for dette store udviklingsområde, der går under navnet Køge Bugt-området.

Den vigtigste bestemmelse i loven var nedsættelsen af det såkaldte Køge Bugt-udvalg. De foregående ordførere har omtalt arbejdet i dette udvalg, og jeg skal ikke trætte med gentagelser, blot understrege det glædelige i, at de vanskeligheder, vi ved der har været i udvalget, og som også givet har sinket udvalgets arbejde, nu i hvert tilfælde synes at være overvundet i en sådan grad, at udvalget er blevet arbejdsdygtigt,