

[Clara Munck.]

sestale, at nu vil pensionister, der bebor de kommunale folkepensionistboliger, altså kunne få udbetalt pensionstillægget med det fulde beløb, samtidig med at lejen i disse boliger forhøjes tilsvarende; men hvad vil socialministeren så gøre ved de pensionister, der i dag bor i pensionistboliger til den lave leje? Vi har nemlig stadig væk en leje, fastsat af socialministeren, der her i hovedstadsområdet for enlige udgør 64 kr. om måneden for en bolig, inklusive varme, og for et ægtepar 76 kr., inklusive varme. Hvis disse pensionister hører til de økonomisk dårligst stillede og derfor skal have pensionstillæg, bliver dette altså i dag halveret, og det vil i realiteten sige, at den enlige, den økonomisk dårligst stillede, ikke betaler 64 kr. om måneden, men 96. Jeg læser lovforslaget sådan, at nu skal lejen for pensionistboliger være det beløb, der i realiteten ydes i dag gennem halvering af pensionsbeløbet, men så er der den store gruppe af pensionister, som ikke får pensionstillæg — nogle får det nedsat, men nogle får det slet ikke — og de betaler altså 64 kr. om måneden. Vil ministeren nu pr. 1. april foreslå en forhøjelse, der betyder en 75 pct.s forhøjelse af deres leje, idet jeg regner med pensionstillæg fra 1. april på godt og vel 80 kr., og halvdelen af det vil altså — hvis vi tager et rundt beløb — betyde, at lejen her på én gang skulle stige fra 64 kr. til 104 kr. om måneden? Det ser jeg ikke man har taget stilling til hverken i lovforslaget om boligsikring eller i de lovforslag, vi her behandler.

Grethe Philip: Vi har tidligere ved forskellige lejligheder, bl. a. under drøftelserne i folkepensionskommissionen, været inde på spørgsmålet om uligheden mellem de folke- og invalidepensionister, der bor i de særlige pensionistlejligheder, og andre, specielt de mange, der ikke får særlige boligtilskud, og som ikke kan klare sig uden speciel hjælp fra socialkontorerne.

Uligheden har jo først og fremmest været

forårsaget af, at huslejen i pensionistboligerne er blevet holdt nede på et ekstraordinært lavt niveau, ganske ude af takt med de almindelige huslejer. Ved reglerne om nedslag i det nye pensionstillæg blev uligheden væsentligt formindsket; men det havde i og for sig været mere rationelt i stedet at højne huslejerne i pensionistboliger og give ens pensionstillæg til alle. Det er det, der sker nu, og fra mit partis side kan vi give vor tilslutning. Det er en rationel løsning, der ikke ændrer de enkelte pensionisters reelle økonomiske stilling.

Det står mig ikke helt klart, om forslaget fører til en ændret byrdefordeling mellem stat og kommune; måske ministeren kunne give mig nogle oplysninger herom.

Noget andet er, om vi ikke burde foretage en mere samlet undersøgelse af, hvorledes de forskellige folke- og invalidepensionistgrupper er stillet i boligmæssig henseende. Jeg er klar over, at dette spørgsmål indgår i drøftelserne vedrørende boliglovene, specielt boligsikringsloven, men det ville være ønskeligt, om vi også i et udvalg, der specielt anskuer tingene fra en social synsvinkel, kunne få lejlighed til at drøfte spørgsmålet.

Chr. Madsen: Nu er det jo svært at tage stilling til de foreliggende lovforslag, før man ser, hvad man i boligudvalget bliver enig om at boligsikringen skal gå ud på. Lovforslagene vedtagelse eller ikke vedtagelse er jo afhængig af, hvilken beslutning der træffes dér. Da man i sin tid gennemførte pensionstillægget, blev det gennemført med den motivering, at folkepensionerne var sakket bagud i forhold til arbejdsindtægterne, og ud fra det ønske, at man ville give folkepensionister, der kun havde pensionen at leve af, et tillæg, sådan at de kunne stå noget bedre, når man i 1970 skulle gennemføre folkepension til alle.

Nu er der imidlertid gennemført et boligforlig, og med dette boligforlig ser det altså ud til, at man skal til at forvrænge, fordreje, meningen med pensionstillægget. De pensionister, der bor i kommunale folkepen-