

[Juul Madsen.]

yderligere forlængelse på 2 år, således som man periodevis har forlænget denne lov siden ophævelsen af erhvervsskatten i 1959, da man fik det afløsningstilsvaret, vi i dag arbejder med.

Det er jo særligt for Københavns kommune, denne sag har interesse, men også for de 8 andre byområder i landet. Det er imidlertid i Københavns kommune, de store penge ligger, idet der til Københavns kommune fra omegnskommunerne tilføres et beløb på omkring 40 mill. kr. Det er klart, at vi meget gerne vil være med til på et sobert grundlag at drøfte, om denne ordning er rimelig såvel med hensyn til de tilsvarende, der gives, som navnlig med hensyn til det antal kommuner, der bidrager til Københavns kommune.

Det er klart, at vi alle ønsker, at vor hovedstad skal have rimelige vilkår i forhold til omegnskommunerne, men jeg må her påpege, at Københavns kommune netop i de senere år har opnået en række fordele; den har ud over personbeskatningen indkomster ved aktieselskabsbeskatningen, den har indkomster ved dækningsafgifterne på ejendommene, den har fordelene ved de høje grundværdier med deraf flydende højere grundbeskatning, og den er i øvrigt, som vi ved — og det betyder meget i disse år — favoriseret, når det gælder optagelse af billige lån i udlandet, mens f. eks. Københavns amtsråd har fået nej og omegnskommunerne ved København må friste vanskelige vilkår på låne markedet, hvor de i disse år må gå fra dør til dør.

Heroverfor står problemstillingen i en række omegnskommuner, hvis borgere i øvrigt lægger mange penge i cityområderne, og hvor borgerne bor i kommuner, som ikke længere er noget skattely, hvis de nogen sinde har været det, i hvert fald ikke for de fleste kommuners vedkommende; der er tværtimod tale om kommuner, hvor byudvikling, byggemodning, omfattende skolebyggeri og mange andre forhold, som udviklingen har ført med sig, i virkeligheden anstrenger kommunernes økonomi indtil bristepunktet, hvilket man jo også kan se ved at studere den skatteskala, der findes som bilag til lovforslaget, og som viser, at langt de fleste af de omegnskommuner, der yder tilsvaret til Københavns kommune, har

en højere skatteprocent end Københavns kommune. Dertil kommer, at beboerne i omegnskommunerne har amtsskatterne, de har de meget højere huslejer, de har de store transportudgifter; jeg vil i hvert tilfælde for mit vedkommende sætte et spørgsmålstegn ved, om det er rimeligt, at der fra en række af disse kommuner ydes tilsvaret til centralkommunen.

Nu ved jeg godt, at beløbene, efterhånden som inflationen øver sin virkning, ikke synes så store, og at nogle af beløbene heller ikke er det, mens andre dog er betragtelige; men det er i og for sig ikke det, det drejer sig om. Det, det drejer sig om, må være at finde frem til en ordning, som er rimelig, og det har vi altså fået løfte om nu gennem mange år, og det får vi løfte om en gang til.

Jeg bliver dog lidt nervøs, når jeg studerer bemærkningerne til lovforslaget og ser, at ud over at der henvises til den embedsmandskommission, som vi også fik henvisning til sidst, men som altså nu skulle være ved at være færdig med materialet, henvises der også til lovforslaget om den kommunale inddeling, til trods for at dette lovforslag slet ikke omfatter Københavns og Frederiksberg kommuner samt Københavns amtskommune, og der tales om årstallet 1970.

Når der er blevet udtrykt undren over, at Hovedstadskommunernes Samråd, Den danske Købstadforening og foreningen „Bymæssige Kommuner“ har givet tilslutning, må jeg ved nøjere gennemlæsning af bemærkningerne stille mig selv det spørgsmål — og måske også ministeren — om de nu også har givet denne tilslutning, for det står der jo ikke. Der står, at man har spurgt repræsentanter for disse instanser, Hovedstadskommunernes Samråd, Den danske Købstadforening og foreningen „Bymæssige Kommuner“, men der står ikke, at disse organer har givet tilslutning. Det er jo ikke det samme, at man har spurgt nogle repræsentanter og fået tilslutning, som, at disse organer har givet tilslutning; det står der ikke at de har, og det tror jeg heller ikke de har. Jeg tror f. eks. ikke — jeg ved det ikke, men jeg tror det ikke, medmindre jeg får anden besked fra ministeren — at „Bymæssige Kommuner“ som sådan har givet tilslutning til forslaget. Det gjorde foreningen i hvert tilfælde ikke for 2 år siden, og jeg kan ikke se, at der skulle være noget