

[Børge Schmidt.]

videre for en række byområder lod erhvervsskatten afløse af et tilsvarende, gav jeg udtryk for tvivl om, at dette vanskelige og omtålige problem kunne ordnes inden for den givne frist. Og man nåede da heller ikke frem til et nyt forslag.

Nu skal vi forsøge at finde frem til en ordning. Det foreliggende lovforslag går ud på en forlængelse af den gældende lov, og jeg erkender, at der her er et problemkompleks, som ikke kan løses i en håndvending. Man må også anerkende ministeriets vilje til at lade Hovedstadskommunerne Samråd selv komme med et udspil. Når det tjenestemandsudvalg, som er nedsat for at udarbejde en betænkning om hovedstadskommunernes økonomi, har afgivet sin betænkning — hvad man forventer vil ske inden alt for længe — vil der forhåbentlig være mulighed for en realistisk drøftelse af udligningsproblemerne hovedstadskommunerne imellem. Denne drøftelse skulle så være konkretiseret så meget, at en endelig ordning kunne gennemføres pr. 1. april 1970, samtidig med at kommunalreformen i det væsentlige skulle være gennemført; og dermed skulle man samtidig have fundet frem til løsningen af de byrdefordelings- og udligningsproblemer, som trænger sig så stærkt på.

Vi i den socialdemokratiske gruppe er enige i, at det netop nu, da så meget er i skøbeskeen og uafklaret, ville være urimeligt at begynde at ændre de eksisterende afløsnings- og udligningsordninger. Det foreliggende lovforslag har da også fået tilslutning fra Hovedstadskommunerne Samråd, fra Købstadforeningen og fra foreningen „Bymæssige Kommuner“.

Jeg vil gerne på den socialdemokratiske gruppes vegne anbefale det fremsatte lovforslag.

Jens Chr. Christensen: Vi har jo snart mange gange forlænget den lov, som nu ønskes forlænget for en 2-årig periode. Da vi sidst forlængede denne lovgivning, blev det betydet os, at nu var man lige ved at være færdig i hovedstadsområdet. Efter den uro, der har været ude omkring i hovedstadsområdet, forundrer det mig noget, at man alligevel har givet tilslutning til en 2-årig forlængelse, men det har jo både

repræsentanter for Hovedstadskommunerne Samråd, Købstadforeningen og „Bymæssige Kommuner“ gjort.

Alligevel synes jeg, det ville være rart, om vi under et måske kort udvalgsarbejde kunne få en lille smule oplysning fra ministeren om, hvor vidt man er kommet, og hvilke problemer det er, man arbejder med. Af den tabel, der er optrykt som bilag til lovforslaget, ser man jo klart, at medens København udskrev sin skat med 96 pct., er der 13 af de kommuner, der giver tilsvarende, som har en betydelig højere udskrivningsprocent — den, der ligger højest, er helt oppe på 120. Derfor forundrer det mig, at man alligevel har givet tilslutning fra omegnskommunernes side, og derfor vil jeg egentlig gerne i et udvalg have oplyst, hvordan landet i virkeligheden ligger.

Jeg vil også gerne spørge ministeren, om man i den nævnte tabel har taget hensyn til det tilskud, som kommunerne sidste år fik udbetalt ifølge ændringen af ejendomsbeskatningen; for hvis de millioner, der blev uddelt til omegnskommunerne, skal med ind i billedet, vil det jo betyde, at hvis de ikke var blevet uddelt, ville beskatningsprocenten i disse omegnskommuner have været voldsom i forhold til Københavns kommune. Jeg vil som sagt gerne have disse oplysninger i et ganske kort udvalgsmøde. Jeg mener, at det nok ville være forkert at stikke en kæp i hjulet, hvis man er langt fremme i de forhandlinger, der føres om omegnskommunerne og København imellem, men det vil vel på den anden side være rigtigt, at vi i folketinget får lidt flere oplysninger, inden vi går med til en forlængelse af loven på 2 år.

Juul Madsen: Det er rigtigt, at hr. Børge Schmidt, sidst vi drøftede denne lov, udtrykte tvivl om, hvorvidt vi nu også kunne nå frem til en nyordning, når loven udløb. Men det er også rigtigt, at hr. Børge Schmidt var relativt tilfreds med situationen, og jeg forstod, at hr. Børge Schmidt også i dag var relativt tilfreds med, at loven nu kunne løbe videre.

Jeg må melde mig blandt dem, der ikke er særlig tilfreds med, at vi ikke kan komme til at drøfte disse problemer, ganske enkelt fordi det ikke er tilsigtet ved fremsættelsen af lovforslaget, idet det, man ønsker, er en