

[Ømann.]

muligt, man kan se igennem fingre med de umiddelbare betænkeligheder, man må have over for et sådant forslag.

Indholdet af det foreliggende lovforslag om ændring af afskrivningsloven vil jeg ikke gøre særlige bemærkninger om. Desto mere interesseret er vi i finansministerens bemærkninger om vort afskrivningssystem i almindelighed og i den stramning, som finansministeren fastslår der er grund til at foretage.

Ja, der er grund til at bremse de såkaldte statuskøb og de urimelige bygningsafskrivninger, og vi ser for vor del gerne forslag fremsat herom. Jeg vil i øvrigt tillade mig at erindre finansministeren om følgende passus fra det socialdemokratiske årsmødes udtalelse af 4. september 1966:

„de skattefri afskrivninger må bringes i bedre overensstemmelse med de faktiske værdiforringelser; så afskrivningerne alene kommer til at tjene saglige produktionsformål og ikke spekulation i en skatteunddragelse, der må betales af andre skatteydere.

Gennemførelse af variable afskrivningsregler må sikre en bedre overensstemmelse med den økonomiske udvikling på en sådan måde, at stimulansen til effektivisering og modernisering af erhvervslivet bibeholdes.“

Det er jo næsten som talt ud af vort hjerte. Vil finansministeren fremsætte forslag på linje hermed på den således af hans eget parti givne foranledning, og kan der siges noget om, hvornår et sådant forslag vil fremkomme?

Ajourføringen vedrørende bistandsydelse i ligningsloven kan vi tiltræde, men hvad ajourføringer i øvrigt angår, synes jeg, man bør minde om ved denne lejlighed, at regeringen i fjor stillede forslag om forhøjelse af lønmodtagerfradraget fra 400 kr. til 800 kr., og at der konstateredes en principiel enighed om, at det 18 år gamle hustrufradrag nu skulle reguleres. Regeringen trak sit eget forslag tilbage, og forhøjelser blev på begge punkter stemt ned. Det blev sagt, at disse ting måtte indgå i en skattereform, og det blev endvidere sagt, at landets økonomiske situation var sådan, at der ikke var råd. Nu står vi her altså igen, for der blev ingen skattereform, og behovet for ajour-

føring er sandelig ikke blevet mindre. Endvidere ligger det ganske klart, at en skattereform — om det nu lykkes at gennemføre den eller ej — ikke vil få virkning for det kommende skatteår 1967-68. Vi forbeholder os derfor — skattereform eller ej — at stille forslag om forhøjelser både af lønmodtagerfradrag og af hustrufradrag og endvidere forslag om, at disse godskrivninger eventuelt forvandles til tilskud, så godtgørelsen bliver den samme uanset indkomstens højde. Og så er vi spændt på at se, om de partier, der ynder at betegne sig som lønmodtagerpartier, tør gå imod disse forslag endnu en gang.

Jeg skal hermed tilsige en saglig udvalgsbehandling fra vort partis side.

Johan Asmussen: Det første led i de foreslåede ændringer i ligningsloven, det led, der drejer sig om tilpasning af de skatteretlige regler til den nyeste eller den kommende lovgivning dels vedrørende invaliditetsydelse, dels vedrørende boligsikringsydelse, kan de uafhængige tilslutte sig.

Med hensyn til det første, invaliditetsydelse, drejer det sig, efter hvad jeg forstår, om nogle særlige ydelser, som er undergået visse ændringer og udvidelser i den nyeste lov om invalidepension. Når jeg brugte udtrykket „efter hvad jeg forstår“, var det med velberåd hu, for jeg synes ikke, at det for almindelige mennesker — hvortil jeg også henregner mig selv — fremgår tilstrækkelig klart, hverken af lovteksten i § 1, nr. 1, eller af bemærkningerne, hvad det egentlig drejer sig om. Man bruger i ændringen til lovens § 7, stk. 1, i de første linjer udtrykket

„invaliditetsbeløb og invaliditetsydelse, der er udbetalt i henhold til invalidepensionsloven“,

og så kommer det om tillæg o. s. v. Det forekommer mig, at efter almindelig sproglig opfattelse omfatter ordene „beløb“ og „ydelse“ — invaliditetsbeløb og invaliditetsydelse, står der — alt, hvad man får i penge efter invalidepensionsloven. Jeg er klar over, at når man bruger disse gloser, er der tale om specielle tekniske begreber; som refererer sig til bestemte kapitler og paragraffer i invalidepensionsloven, og det er for så vidt allright; men det er ikke til at se klart for almindelige mennesker, og