

[Boligministeren.]

varsom med, for procentens størrelse afhænger af udgangspunktet. Hvis man tilfældigvis finder en lejlighed, der i forhold til sin kvalitet ligger meget lavt i kvadratmeterpris, vil man let kunne opnå en tilsyneladende vældig forhøjelse udtrykt i procenter. Det behøver ikke at betyde, at forhøjelsen i kroner og øre er så vældig stor. Min fornemmelse, efter at jeg både gennem TV og pressen har fulgt de udsendte meddelelser om prøvevurderingerne i København, er, at de stort set har været saglige og fornuftige. Jeg synes ikke, der har været tale om at fantasere sig frem til et resultat.

Noget af det samme kan jeg sige om hr. Niels Westerby's betragtninger over vurderingerne. Jeg er helt uenig med hr. Niels Westerby i hans syn på vurderingerne. Jeg har egentlig ikke fra starten været særlig stærk tilhænger af et vurderingsgrundlag, men når hr. Niels Westerby ikke har andet at sætte i stedet end at sige, at man kunne jo gå ud fra det nuværende lejeniveau og så foretage nogle procentforhøjelser, er det en fuldstændig misforståelse af det, vi søger at opnå med vurderingen. Vi kunne have valgt mange, mange metoder for at nå frem til lejeforhøjelser, hvis det alene var det, der tilsigtedes.

Nej, det, vi tilsigter med boligløsningen, er at få en tilpasning på lejemarkedet og prøve på, om vi kan få nogle priser frem på boligen, der i højere grad svarer til boligens brugsværdi. Det er muligt, at vi ved vurderingerne ikke til 100 pct. opnår det, vi ønskede, men vi ønskede netop ikke en sådan tilfældig procentforhøjelse, hvor den i forvejen måske ret dyre lejlighed fortsat i de kommende år ville blive ved med at være den relativt dyreste lejlighed, og hvor den meget billige lejlighed fortsat ville blive ved med at være den alt for billige lejlighed. Vi ville slet ikke få rettet op den forskel i lejeniveauerne, som jo er den væsentlige skavank i systemet, og som vi med vurderingerne på en, tror jeg, fornuftig måde i hvert fald i nogen grad kan opnå at få rettet op; og det var jo netop den forskel i lejeniveauerne, som det var hensigten at rette op ved tilpasningen. Derfor mener jeg, at procentforhøjelser ikke er en løsning af det problem, vi søgte at løse.

Med hensyn til finansieringsmulighederne

taler hr. Niels Westerby om, at man kunne hensætte 60 pct. Ja men det gør vi jo over ordningerne her. 50 pct. i grundejerfonden skal jo hovedsagelig anvendes til obligationskøb, de 70 pct. på det sociale boligbyggeris område, placeres i en finansieringsfond, der går til nybyggeri, og Nationalbanken støtter jo også fortsat over sine obligationskøb obligationsmarkedet. Derfor tror jeg ikke på, at det skal blive nødvendigt hverken med nye vurderinger eller med omvurderinger. Foreløbig er det meningen, at denne ordning skulle gælde i de 8 år.

Må jeg sige med hensyn til pristalsvirkningerne, at både rentesikringen og bolig-sikringen jo er ting, der opvejer en del af forhøjelsen og altså vil påvirke pristallet i modsat retning, idet det er klart, at det kun er de egentlige lejeforhøjelser, der indgår i pristallet.

Arne Larsen: Det skal kun blive en kort bemærkning om lejevurderingerne i København. Jeg har fremdraget det her, fordi jeg virkelig er forurolet over de resultater, man er kommet til i København, over de store differencer på vurderingsresultaterne, og det forundrer mig, at man i områder, hvor man har meget nedslidte boliger, præsterer prøvevurderingsresultater, som er så høje. Derfor vil jeg blot henstille til ministeren, om ikke det var muligt at få det materiale, som Københavns kommunes prøvevurderingsgrundlag hviler på, kigget lidt efter i sømmene, så man måske kunne sende lidt yderligere vejledende materiale ud til vurderingsrådene ud over landet. Det kunne jo godt ske, at man kunne lære et og andet af det, der er sket her i København; jeg synes netop, at der er grund til at være temmelig forurolet derover.

Niels Westerby: Først et par bemærkninger om to mindre ting. For det første opsigelsesvarslet for de personer, der bor i enkeltværelser. Dét har man altså nu i udvalget indføjet en bestemmelse om, at opsigelsesvarslet skal være mindst 1 måned. Hr. Arne Larsen har rejst tanken om et muligt opsigelsesforbud. Det er ministeren ikke glad for, og det er jeg heller ikke. Men spørgsmålet er alligevel, om man ikke kunne gå lidt længere med et opsigelsesvarsel. Der er mange mennesker, der bor mange år i