

[Boligministeren.]

hvor også skattebetalingen kommer til at spille en rolle. Jeg tror derfor, vi må sige, at det sociale sigte i hvert fald ikke er sat for højt her. Jeg synes, vi stort set holder os til de grupper, vi hidtil har ment burde have tilskud — bortset fra dem, der sidder med de faste tilskud, hvor der har været givet rentelepælsler, og hvor indkomsterne kan være steget i mellemtiden.

Til hr. Niels Westerby vil jeg gerne sige, at vel er ordningen kompliceret, det kan vi godt være enige om. Det har været et af vore mål i lovforslaget at finde frem til en så overskuelig løsning af problemerne som muligt, men netop dette, at der måtte finde en eller anden aftrapning sted op igennem indtægtsskalaen, har gjort, at vi ikke har kunnet undgå visse komplikationer, og indkomsterne svinger også for de mennesker, der kommer ind i det sociale byggeri. Vi kan jo i dag se adskillige eksempler på, at folk er kommet ind i et socialt byggeri med en lav indkomst og ikke har kunnet forudse, at allerede næste år eller året efter lå de over grænsen for mindstbemidlede eller mindrebemidlede; de har altså heller ikke kunnet forudse, om de nu havde muligheder for at betale den eksisterende husleje. Jeg tror ikke, vi vil kunne få et system, hvis vi vil have det sociale sigte og en rimelig aftrapning, uden at det bliver noget kompliceret, men det er da klart, at jeg er villig til at drøfte med udvalget, om der kan ske forenklinger i opstillingen.

Jeg tror, jeg hermed har besvaret de spørgsmål, der er stillet. I øvrigt vil jeg sige, at når vi nu kan få disse to lovforslag behandlet og forhåbentlig gennemført i løbet af de nærmeste måneder, så skulle vi stort set have hovedlovområderne af boligløsningen færdige, men jeg vil gerne føje til, at vi får jo desuden den afpudsning af selve boligloven, som må komme engang i løbet af de nærmeste måneder.

Axel Ivan Pedersen: Jeg vil gerne først takke ministeren for det tilsagn, han her har givet om, at vi kan se nøjere på spørgsmålet vedrørende de bidrag, der skal ydes af de sociale boligselskaber til landsbyggefonden i de ikke-regulerede områder.

Derudover giver debatten mig kun anledning til nogle ganske enkelte bemærkninger bl. a. til hr. Guldberg, der var inde på spørgsmålet om, hvorvidt det var rimeligt, at man anvendte den skattepligtige indtægt som grundlag for den husstandsindkomst, hvorefter tilskuddene efter boligsikringsordningen skulle beregnes. Vi har jo drøftet dette spørgsmål indgående, og som det også er kommet til udtryk her i dag fra alle ordføreres side, er man betænkelig herved, men som ministeren lige har sagt, har man ikke kunnet finde noget, der er bedre.

I samme forbindelse sagde hr. Guldberg, at noget af det, som gjorde det betænkeligt, var, at man kom til at svare husleje på grundlag af en skatteansættelse, som lå tilbage i tiden. Det er for så vidt rigtigt. Det kan jo være både en fordel og det modsatte. Jeg gør bare opmærksom på, at hvis vi gennemfører det skattelovforslag, som den højtærede finansminister har fremsat i dag om samtidighedsskatten, vil det problem i hvert fald ikke fremover eksistere.

Derudover har jeg kun en enkelt bemærkning til hr. Arne Larsen. Jeg opfattede hr. Arne Larsens indlæg sådan, at han i virkeligheden ønskede at opretholde de nuværende tilskudsordninger fremfor den boligsikringsordning, som er foreslået. Jeg vil i den anledning spørge, om han virkelig finder det rimeligt. Vi gør det ikke i socialdemokratiet, alene af den grund at mange af beboerne i de sociale boligselskaber med den udvikling, der har været i indkomsterne, i dag har en betydelig højere indtægt, end de havde, da de var adgangsberettigede til disse sociale boligselskaber. Vi mener derfor for det første, at den påstand, som hr. Arne Larsen fremsatte om, at det var de dårligst stillede, der skulle være med til at betale til landsbyggefonden, ikke er rigtig. For det andet vil jeg gerne have lov til at sige, at vi, som jeg også fremhævede i mit første indlæg, mener, det er rigtigt at gennemføre en ordning, hvorefter de, der selv kan betale deres boligudgift, skal gøre det, medens de, der ikke kan, skal have hjælp dertil. Det er et godt princip, og det kan kun gennemføres ved at ophæve de gamle tilskudsordninger. Jeg troede i og for sig, at det var i tråd med socialistisk folkepartis politik først og frem-