

[Aksel Larsen.]

slippe af med skattefradragsreglen. At dette med skattefradragsreglens afskaffelse hører til de problemer, der skal overvejes i medfør af hr. Peter Niensens tilføjelse til hr. Poul Møllers dagsordensforslag, er jo klart for os alle.

Statsministeren (*J. O. Krag*): Jeg holder så meget af hr. Poul Hartlings behageligt pædagogiske væsen, at jeg hører efter, når han taler, og også gerne ville give ham et lille svar. Jeg synes nu ikke, hr. Poul Hartling kan hævde, at han og hans parti har et skatteprogram. At fortælle os, at man kan omlægge fra indkomstskatter til forbrugsskatter, er jo en banalitet. Jeg forstår godt hr. Poul Hartlings betragtninger om, at man ikke skal gå baglæns ind i det. Det, han mener dermed, er, at man skal ikke begynde med at bestemme momsprocenten; man skal bestemme, hvilke virkninger man vil udløse, og så skal man have en tilstrækkelig høj moms til at nå disse virkninger. Ja men så sig os, hvor disse grænser ligger. Det er jo i og for sig bare det, vi spørger om, og jeg mener, at det hele tiden kun er det, jeg har spurgt om.

Det er rigtigt, at jeg har haft en interessant debat med hr. Foged i Politiken; den er der selvfølgelig ikke tid til at komme ind på her; men argumenterne står jo også ganske klart i bladet for begges vedkommende.

(Kort bemærkning).

Poul Hartling: Jeg hører også nøje efter, når statsministeren taler, og vil derfor ikke skylde ham et svar.

For det første, siger statsministeren, har venstre ikke noget skatteprogram. For det andet, siger han, har det social slagside. Hvordan kan begge dele være rigtigt? Det drejer sig ikke bare om det med momsprocenterne; det drejer sig ikke bare om en polemik med hr. Foged i Politiken; det drejer sig også om en stor udsendelse, hvor der højt og tydeligt står som noget, en statsminister altså sætter sit ord bag ved: denne omlægning vil få social slagside. Jeg siger: det er ikke rigtigt, og man kan ikke angribe på den måde.

Det spørgsmål om skattelettelser, som jeg

har stillet et par gange, fik vi ikke noget svar på.

Statsministeren (*J. O. Krag*): Ja, jeg mærker, at formanden begynder at blive utålmodig, og jeg skal også nære mig.

Men hvis man vil pålægge folk en så høj forbrugsbeskatning som op imod 20 pct. på alting, hvis man vil ophæve det, der hedder skatterne på produktionsmidlet jord, og hvis man vil ophæve formueskatten, så er der nu noget, der taler for, at man løber en risiko for, at det system bliver det svært at holde social balance i.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget af *Peter Nielsen* (se sp. 222) til forslaget om motiveret dagsorden af *Poul Møller* (se sp. 143) vedtoges enstemmigt med 149 stemmer.

Ændringsforslaget af *Aksel Larsen* (se sp. 171) til forslaget om motiveret dagsorden af *Poul Møller* (se sp. 143) betragtedes som bortfaldet efter vedtagelsen af det af *Peter Nielsen* stillede ændringsforslag.

Det således ændrede forslag om motiveret dagsorden, sålydende:

„Idet folketinget opfordrer regeringen til med virkning for skatteåret 1967-68 at udarbejde og fremsætte lovforslag, der mildner beskatningen af indkomststigninger, og til at overveje alle problemer i forbindelse hermed, fortsætter tinget behandlingen af den på dagsordenen opførte sag“, vedtoges enstemmigt med 150 stemmer.

Formanden: Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 11. oktober kl. 14 med følgende dagsorden:

1) Første behandling af:

Forslag til lov om landbrugsejendomme.