

## [Statsministeren.]

som hr. Poul Møller har, har da naturligvis gjort sig tanker om, hvor han vil standse væksten. Det er da helt givet. Hr. Poul Møller kommer da ikke her år efter år og siger: væksten må sættes ned, uden at han har gjort sig helt konkrete tanker om, hvor det skal ske.

Det er bare disse tanker, vi vil have frem. Det kan ikke være urimeligt at spørge om, på hvilket område inden for administrationen hr. Poul Møller især vil mindske statsudgifternes vækst. Hvad er det for et område? Eller: hvilken lovgivning, som i øjeblikket binder os til voksende udgifter, ønsker hr. Poul Møller lavet om for på den måde at begrænse stigningen? Jeg er helt sikker på, at hr. Poul Møller har gjort sig konkrete tanker om det, og det er blot dem, vi skal have frem.

Ja, nedrustningsrådgiveren tjener det vel ikke noget nyttigt formål at fortsætte debatten om. Jeg synes faktisk, som det fremgik af mit indlæg før, at det er en meget vigtig stilling, og jeg synes, det er den helt rigtige mand, vi har valgt til stillingen. Jeg vil ikke tro, at hr. Poul Møller eller hans parti har den opfattelse, at det skal vi helt undlade at søge at øve nogen indflydelse på, fordi vi ikke er medlem af 18 mands udvalget i Genève, således som Sverige er. Man kunne da i og for sig med større logik og styrke ræsonnere modsat og sige: derved at vi ikke er medlem af 18 mands udvalget i Genève, kræves der så meget desto mere en mand, der virkelig kan sætte sine evner ind på, når FN har sine øvrige samlinger, at få noget ud af forhandling om specielt dette emne.

Jeg tror da ikke på, at den uvilje, der kommer fra hr. Poul Møller, er uvilje ved at se en radikal politiker i forbindelse med spørgsmålet om nedrustning. Det ville da i hvert fald bero på nogle lidt gammeldags forestillinger fra en svunden tid, som intet har med øjeblikkets internationale nedrustningsproblemer at gøre. Jeg håber derfor, at disse gamle fordomme kan falde, og at man vil erkende, at her er et område i det internationale arbejde, hvor også Danmark bør gøre sig gældende, og at den måde, vi har søgt at gøre det på, er en af de måder, det kan gøres på.

## (Kort bemærkning).

**Poul Hartling:** Det er jo en af følgerne af den nye ordning med åbningsdebatten, at ministre har ubegrænset taletid, og at jeg nu kun har en kort bemærkning til at svare. Det betyder, at jeg må udelade mange ting, naturligvis.

Jeg skal lige sige til det ærede medlem hr. Aksel Larsen, at når han siger, vi fører en håndfast demagogisk agitation, så vil jeg bare bemærke, at det er jo altid interessant at blive bedømt af en kender.

Ja, jeg skulle måske også lige sige, at det er nu ikke noget med landets gårdejere, det med fællesmarkedet, for det er både landbrug og industri, der i stigende grad forstår, hvad der er på spil her, og det er også noget, der er under udvikling både i Sverige og i England. Derfor er vi ikke imod regeringens forsøg på at komme ud af dødvandet.

Statsministeren sagde, at han havde bare spurgt om, hvor stor momsprocenten skulle være, ikke noget andet. Det, vi har sagt fra venstres side, er, at man ikke skal bevæge sig baglæns ind i dette, men det, vi ønsker, er en virkelig skattereform, og i samme grad, som man enes om det, vil der blive brug for en omlægning. Vi har ikke lovet nogen skattelettelse, hverken på de større eller de højeste indkomster, eller noget af det andet, som er blevet påstået offentligt også fra statsministerens side, men vi har påvist, at man kan lave en omlægning, så man lægger mere på forbruget. I samme grad som man letter på de direkte skatter, må man lægge afgifter på forbruget. Vi har beregnet disse procenter sådan, at man kan påvise, at der ikke sker nogen social forvrængning, og at det ikke går ud over de små indkomster og familier med børn. Det kan afbødes, og det kan netop afbødes, når man har penge fra en forbrugsskat til at afbøde det med.

Det grove var ikke, at statsministeren har spurgt om disse ting; han har nu spurgt om meget andet end momsprocenten, men det har han glemt lige nu. Det grove er, at han uanset dette vil slå fast, at vor omlægning vil få social slagside. Det har han sagt på grundlag af, hvad han åbenbart må gætte sig til, da han jo bebrejder os, at han ikke har fået lagt tallene frem. Det, jeg