

Niels Westerby: Jeg må ærlig talt tilstå, at når jeg sådan har siddet og lyttet til debatten i går og i dag og til ministrenes svar på ordførernes forskellige indlæg, er jeg egentlig ikke blevet meget klogere, end jeg var, inden debatten begyndte. Selvfølgelig har man prøvet på at anstille visse betragtninger over, hvad det ville være muligt at få igennem i denne samling, og hvad denne debat kunne betyde for udviklingen, men så skal man i hvert fald kunne forstå fuglenes sprog, og det kræver store evner overhovedet at kunne se, hvordan denne debat kan få konkret betydning for den kommende udvikling. Jeg tror nærmere, at det, der er foregået i disse to dage, er en parentes om udviklingen, og det dagsordensforslag, som med ændringsforslaget fra hr. Peter Nielsen efter alt at dømmes vil få samtlige stemmer her i salen — med undtagelse af de grønlandske medlemmers, idet disse formentlig i denne sag som i alle andre vil undlade at stemme — gør det jo også klart, hvor helt udvandede de konklusioner er, man kan drage af denne debat.

Jeg vil gerne lige prøve på at præcisere, hvordan jeg har forstået regeringens markedspolitik, og jeg vil bede statsministeren om at korrigere mig, hvis jeg tager fejl. Jeg har forstået det således:

Punkt 1: at regeringen ikke vil prøve på at føre Danmark alene og isoleret ind i fællesmarkedet.

Punkt 2: at regeringen vil gøre sig alle tænkelige bestræbelser for at få en dialog i gang mellem EFTA og fællesmarkedet, for at stille imod en stor vesteuropæisk økonomisk løsning.

Og punkt 3: at alt, hvad man foretager sig, vil man prøve at få foretaget på den bredest mulige nordiske basis, og at dette nordiske samarbejde, som man tilstræber, bl. a. vil finde udtryk i Kennedyrunden og på en lang række andre felter, hvor markedspolitikken kommer ind i billedet.

Jeg ved ikke, om jeg har forstået statsministeren og regeringen rigtigt, men hvis det, jeg har ridset op her, er en fordrejning af det, der er regeringens intentioner, vil jeg bede statsministeren om at korrigere mig. Hvis det derimod er en rigtig fremstilling, vil jeg bede statsministeren om at bekræfte denne fremstilling.

Dernæst over til selve skattereformen. Det må vel være naturligt at tage sit udgangspunkt i det fremsatte dagsordensforslag og de dertil stillede ændringsforslag. Hr. Poul Møller har fra konservativ side fremsat forslag om, at man skal lempe beskattningen af merindkomster i det kommende finansår. Er det nu helt velovervejet at gøre det? Er det ikke netop typisk for dansk skattelovgivning, at den er blevet en vildtvoksende jungle på grund af alle de mange lapperier, man har foretaget? Det er jo ikke ret længe siden, at man lavede forskellige merindkomstfradrag for at mildne merindkomstbeskattningen, når folks indtægter steg, og der har været gjort mange andre hæderlige bestræbelser i årenes løb, men resultatet har altid været, at der har føjet sig nye gevækster til den store skattejungle, vi har i forvejen. Nej, det er ikke skattelapperier, vi trænger til; det, vi trænger til, er en virkelig skattereform.

Det sigte, at merindkomsten ikke bør beskattes for højt, er naturligvis rigtigt, og det har også været et af de motiver, der har været hovedledetråden i det skattereformforslag, som liberalt centrum har udarbejdet. Selv om vi altså er enige i dette princip, er vi ikke enige i at lave lapperier. Vi kan naturligvis acceptere det af hr. Poul Møller fremsatte dagsordensforslag med den ændring, som hr. Peter Nielsen foreslår tilføjet, for dér står det jo netop, at alle problemer i forbindelse hermed skal overvejes. Vi går da så ud fra — og det er det, vi lægger i det — at det er alt det, vi har sagt i liberalt centrum skattereformforslag, som skal overvejes, og som kommer ind i billedet. Men man kommer jo ikke uden om, at det er med meget forskellige motiver, at de forskellige partier stemmer for dette ændringsforslag og det derefter således ændrede dagsordensforslag. Hr. Aksel Larsen vil stemme for, fordi han mener, det først og fremmest er skattefradragreglen, som vil blive taget under overvejelse eller afskaffet. Vi vil stemme for, fordi vi mener, at det er vor skattereform, der kommer ind i billedet. De konservative vil stemme for, fordi de mener, at det er deres udgangspunkt i hr. Poul Møllers oprindelige dagsordensforslag, som kommer ind i billedet. Det er derfor, vi opnår den noget kaotiske, jeg havde næsten