

[Knud Hertling.]

i Danmark under demokratiets auspicer har ret til at kritisere regeringsbeslutninger, som vi ikke måtte være enige i.

Til slut vil jeg gerne rette en hjertelig tak til statsministeren for, at han trods megen travlhed har været i stand til at afsætte tid til et besøg i Grønland med sin frue denne sommer. Jeg ved, at man har været glad for besøget på de steder, statsministeren har besøgt. Jeg skal blot udtrykke et ønske om, at man nu ikke skal vente for længe på at få lejlighed til at få besøg af en statsminister på de steder, der endnu ikke har fået mulighed for at byde en statsminister velkommen.

Formanden: Jeg skal her afbryde forhandlingen.

Fra statsrevisorerne har jeg modtaget meddelelse om, at disse i et møde i dag har valgt folketingsmand Poul Møller til formand og folketingsmand Kirkegaard til næstformand.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 7. oktober, kl. 10 med følgende dagsorden:

Fortsættelse af forhandling om statsministerens redegørelse ved folketingsårets åbning.

Mødet hævet kl. 15⁵⁵.

4. møde.

Fredag den 7. oktober kl. 10.

Den eneste sag på dagsordenen var:

Fortsættelse af forhandling om statsministerens redegørelse ved folketingsårets åbning.

(Foregående forhandling findes i tidenden sp. 109 og 158).

Forhandlingen genoptoges.

Statsministeren (J. O. Krag): Flere af de politiske ordførere har i debatten i går knyttet kommentarer til den nye form, åbningstalen har fået. Det er ikke, fordi jeg havde ventet, at nogen ville rose den — det venter jeg fortsat ikke — men jeg forstod dog, at i hvert fald nogle fandt, at den nye form er en forbedring. Jeg vil gerne sige det samme om selve åbningsdebatten. Jeg tror, det er en fordel, at den kommer så hurtigt efter åbningstalen, som vi har haft den i år — så hurtigt, som det vel overhovedet kan lade sig gøre — ligesom jeg synes, det er en fordel, at debatten førtes med så korte indlæg, som vi havde i går. Jeg tror, det giver en nærmere sammenknytning til åbningstalens synspunkter og det, der her lægges frem, ligesom selve debatten bliver noget friskere. Man sporede ikke noget savn af læseferiens tid til dybere overvejelser; de indlæg, der kom i går, markerede klart forskellene i politisk opfattelse, men var i overvejende grad af saglig karakter og samlet om de principielle hovedlinjer. Jeg tror, at denne nye debatform er den rigtige, både set fra tingets syn og fra regeringsbænkene.

I det svar, jeg skal give i dag, vil jeg begynde med markedsproblemerne. Fra efterhånden mange års politisk virke har jeg draget den erfaring, at man skal være meget forsigtig med politiske myter; de opstår hurtigt, undertiden med forholdsvis svagt grundlag i virkeligheden, men kan ikke desto mindre have en meget sej livskraft. Jeg tror, der omkring det, man med rette kalder mit nordiske initiativ i Strasbourg, er ved at danne sig en myte. Det er min opfattelse, at hvis man virkelig samlede sin opmærksomhed om, hvad jeg sagde i min tale i Europarådet i Strasbourg den 27. september, så vil den kritik, der fra flere af ordførerne kom til udtryk her i går, blive i hvert fald en hel del afdæmpet. For at få fuld klarhed om dette vil jeg gerne have lov at citere et par sider fra Strasbourg-talen — det er ikke så forfærdelig langt et citat, dog lidt længere, end man plejer at have dem, og selv om der ikke længere kræves tilladelse til citater, har jeg derfor bedt om formandens tilladelse til det. Talen i sin helhed er offentliggjort og kan naturligvis fremskaffes til tinget, hvis man ønsker det. Jeg citerer nu talen, som den blev