

[Finansministeren.]

i den forbindelse professor Thøger Nielsen. Men hr. Ninn-Hansen må ikke glemme, at artiklen i Børsen den 21. september og artiklen i Berlingske Tidende begge er af en dato, der ligger forud for regeringens fremsættelse af dette nye lovforslag. Thøger Nielsen har ikke haft lejlighed til at se forslaget, så han har kunnet ændre opfattelse; jeg vil ikke sige, at jeg er sikker på det, for det er jeg ikke; men jeg vil da udtrykke håbet om, at når han ser det forslag, hvor de selvstændige på rimelig måde, synes jeg selv, er sat på lige fod beregningsmæssigt med lønmodtagerne, så vil han formentlig også sige, at så har man løst problemet og kan altså have en egentlig kildeskat for lønmodtagerne og en samtidighedsskat for de selvstændige erhvervsdrivende, hvor man har en a conto-betaling og en årsopgørelse. Nu må vi så høre, om professor Thøger Nielsen reagerer på dette her.

Men det, der er afgørende her, er jo ikke, hvad professor Thøger Nielsen har sagt i de pågældende artikler, men at hr. Ninn-Hansen opretholder det konservative folkepartis standpunkt: at vi skal have disse to forskellige beregningsgrundlag, og så er der faktisk ikke noget at snakke om. Det er jeg ked af at sige, når hr. Ninn-Hansen appellerer til forhandling og siger, at jeg skulle være fremkommelig o. s. v. Der er ikke andre partier i folketinget, tror jeg, end de konservative, som vil gå ind for en sådan tanke, og hvorfor skulle jeg så gøre det som finansminister?

Til hr. Baunsgaard vil jeg kun sige, at jeg er helt indforstået med det meste af, hvad han har sagt om forenkling, og det med fradragene vil jeg gerne benytte lejligheden til at sætte en streg under. Jeg er 100 pct. enig heri. Der bør ryddes op i fradragene, og reglerne bør ændres på netop den måde, som hr. Baunsgaard har sagt, og som man har foreslået fra radikal side. Det kan vi aldrig blive uenige om. Vi vil meget gerne forhandle om en kildeskatteløsning på det grundlag. Så må de radikale til gengæld også være med til en kildeskat og virkelig forhandle om en kildeskat — og det er altså det, vi savner. Det er, ligesom om man hele tiden kravler uden om det, der interesserer os, og som vi finder væsentligt.

Vi er ikke imod samarbejde med andre

partier, vil jeg gerne sige til hr. Aksel Larsen, som jo her — og det takker jeg for — gav udtryk for, at man er villig til samarbejde, til en forhandling om disse ting. Jeg forstod også — jeg ved ikke, om det er helt rigtigt, men hvis der skal være lidt mening i det, hr. Aksel Larsen sagde, forstod jeg — at der kunne også blive tale om et forlig på det grundlag, som regeringen her har fremsat som forslag til en kildeskat. Og det forstår jeg da godt, for når hr. Aksel Larsen netop heroppefra siger, at dette forslag i virkeligheden har løst problemet om skattefradragetsreglen, så er der kun det andet med papiret tilbage. Det kan vel ikke være så afgørende, og det forstod jeg da også på hr. Aksel Larsen at det ikke var. Det, som er afgørende, er jo at få en skatte-reform, som betyder noget, igennem, og det er jo her i folketinget, det skal foregå. Det vil igen sige: hvilket flertal kan man samle her i folketinget? Det er det, der er afgørende, og det er naturligvis også afgørende for den måde, regeringen spiller ud på, men her har jeg altså ikke fornemmelsen, at der er de store muligheder for at komme igennem med netop den sag, der interesserer os: kildeskatten.

Statsministeren (*J. O. Krag*): Jeg skal svare hr. Foged ganske kort på hans bemærkninger til mig. Socialdemokratiet har aldrig haft magten her i landet. Havde vi det, ville vi for længst have haft et bedre og mere retfærdigt skattesystem end det, vi i dag må leve under.

Om venstres skatteskitzes fordelingsmæssige virkninger har jeg som sagt ført en lang polemik med hr. Foged i Politiken, og jeg skal henvise til min sidste artikel i denne polemik. Den 15. oktober stod den at læse i Politiken, og af den fremgår det, at venstres system ikke har den sociale balance, som man påstår det har, og hr. Foged har ikke, hverken i bladet Politiken eller her fra talerstolen, været i stand til at gendrive dette. Jeg kan heller ikke tilslutte mig hr. Fogeds vurdering, at 300 mill. kr. som lettelse i formueskatten og 300 mill. kr. som lettelse i faste skatter er småbeløb. 600 mill. kr. er selv i vore tider mange penge. Det er jo på højde med hele landbrugsstøtten. Det er et meget stort beløb.