

## [Foged.]

ikke kan være det, vi skal forhandle, så må jeg stille et spørgsmål mere, der lyder: er der en særlig baggrund, er der noget særligt politisk, finanspolitisk, bag spørgsmålet omkring kildeskat i forhold til spørgsmålet om samtidighedsskat? Finansministeren burde oplyse os om det, hvis der var noget ganske særligt, som kildeskatten ville kunne udfylde og opfylde, der ikke findes omkring samtidighedsproblemet. Jeg understreger, at vi er parat til at forhandle om dette samtidighedsspørgsmål, og jeg kan i den forbindelse sige, at jeg håber, at det udvalg, der skal behandle den såkaldte frivillige kildeskat, også tager hensyn til den del af kommissoriet, hvor vi fra venstres side fik indføjjet, at spørgsmålet vedrørende de faldende indkomster var et så alvorligt spørgsmål, at kommissoriet også skulle omfatte, hvordan man kunne behandle de faldende indkomster, for at det ikke skulle afstedkomme særlige skattepolitiske ulykker. Jeg håber da også, det vil vise sig, at udvalget har taget det med, når nu engang betænkningen foreligger.

For øvrigt har jeg kun at takke for de udtalelser, finansministeren kom med om skattefradragsretten. Som jeg gav udtryk for i min første tale, har jeg også haft min tvivl vedrørende forslaget udformning med hensyn til, hvor vidt og hvor godt skattefradragsretten var opretholdt, og vi har jo nu fået udtryk for, at den nærmest er blevet til en skueret, og min tvivl er sådan set nu blevet bragt dertil, at det ikke længere er en tvivl, for nu siger finansministeren jo selv, at der faktisk ikke er ret meget andet tilbage af skattefradragsretten.

Så kom finansministeren på ny ind på spørgsmålet om kontrolloven og kom med lidt bitre bemærkninger i den anledning. Når vi kredser omkring spørgsmålet, er det, fordi der i gældende lov står, at for at aflægge besøg i et hjem — hvad enten det nu drejer sig om almindelige, borgerlige ulovligheder, eller det drejer sig om skatteulovligheder — skal der være en begrundet formodning om, at vedkommende borger på en eller anden måde har overtrådt landets love. Jeg er ikke særlig juridisk kyndig, men jeg har ladet mig fortælle af jurister, at der findes særlige regler i straffeloven vedrørende ransagning af hjem, og hvis disse særlige regler

skal opretholdes og overholdes, så kan det, finansministeren vil indføre med denne lov, kun betyde, at § 72 i grundloven herefter skal udhules. Medens finansministeren i fredags ved behandlingen af forslaget om ændring af kontrolloven sagde, at det jo kun drejer sig om virksomhederne og ikke hjemmene, indrømmer finansministeren, at dette forslag omfatter hjemmene, det omfatter den husmoder, som altså har haft den pligt at udbetale en løn og at tilbageholde en skat, fordi der er udbetalt mere end 20 kr. i løbet af en uge. Husmoderen er i den forbindelse blevet arbejdsgiver, og loven omfatter også husbesøg for at kontrollere hendes skat; sådan er lovforslaget udformet, og det beviste jeg ved at oplæse, hvad der stod i det. Jeg beder finansministeren bemærke, at de ting, jeg kom med i dag, ikke var mine ord, det var fra ende til anden citat af, hvad der stod i lovforslaget; det er altså ikke mig, der siger det; det er finansministeren, der har fremsat det for os netop i den udformning... (*Finansministeren*: [Henry Grünbaum]: Jeg har heller ikke bestridt det!). Nej, men så er debatten i fredags ikke korrekt længere, så er dette med, at der kan aflægges husbesøg i alle hjem, altså problemet, og det står åbent til drøftelse, om vi vil være med til det eller ej. Nu siger finansministeren, at han ikke vil bestride, at der kan blive tale om besøg i hjemmene; så er det altså fastslået, at der kan aflægges disse besøg, hvis dette lovforslag bliver vedtaget. Jeg håber, at netop dette, at der kan aflægges ubegrundede besøg, ikke skal blive tilfældet i vort land foreløbig. Finansministeren sagde, at det gjaldt ikke dem, der ikke udbetaler over 20 kr. om ugen. Jeg ville egentlig gerne spørge den højtærede finansminister om, hvordan det er, når det nu ikke er 20 kr., men kun 18 kr.

Skal vedkommende da ikke betale skat af dem? Det skal de jo da. Hvis ikke, hvem har så pligt til at betale skat af de 18 kr.? Kan finansministeren da ikke tydeligt se, at der her er ved at være noget, der ikke er så nemt at administrere? Jeg må give det ærede medlem hr. Baunsgaard ret: lad os dog alligevel holde os til selvangivelsen i vid udstrækning som det primære, for at man i det hele taget kan finde frem til, hvordan den enkelte borger kan beskattes på lettest mulig måde uden alt for mange fiksfakserier,