

[Føged.]

Det foreliggende kildeskatteforslag er mest en ændring af den måde, hvorpå skatten opkræves, og så er det en ændring, således at skatten fra at være skat på allerede konstateret indkomst bliver skat på løbende indkomst. Der er utvivlsomt i befolkningen et ønske om den størst mulige økonomiske tryghed, og derfor er der også et ønske om at betale skat i så nær tilknytning til indtjeningen som vel muligt. Så langt er vi enige med regeringen. Skat ved kilden er imidlertid efter forslaget også en skat, hvis administration flyttes fra den enkelte borger over på arbejdsgiveren. Man tilpligter én befolkningsgruppe at administrere en anden befolkningsgruppe. Jeg lagde med tilfredshed mærke til, at hr. Peter Nielsen sagde: hvis vi i udvalget kan gøre det lettere for arbejdsgiveren, så kan dette diskuteres. Jeg er sådan set ganske tilfreds med en sådan blødere toneføring end den, der har været indtil nu. Det er jo et af de ankepunkter, vi har hæftet os ved, at man pålægger én befolkningsgruppe at administrere en anden befolkningsgruppe.

Venstre finder, at en beskatning ud fra et samtidighedsprincip, som også hr. Peter Nielsen har omtalt gang på gang, bør indgå i drøftelserne i det kommende udvalgsarbejde. Vi kunne ønske, at der straks blev nedsat en hurtigt arbejdende kommission til at bearbejde netop dette samtidighedsproblem og under den forudsætning, at den enkelte skatteyder selv skulle administrere sin egen skat. Venstre finder, at regeringens kildeskatteforslag indeholder så mange besværlige administrative regler, at man uvilkårligt vil reagere mod disse. I stedet for føler man sig fristet til at opstille krav om, at enten må vi have et andet system — og jeg siger igen, at de forskellige skatte-reformforslag, der er udarbejdet, har sådanne ændrede systemer; dette gælder også venstres — eller også må vi have helt andre rationelle ordninger, der er meget lettere at administrere, og som administreres af den enkelte. Endnu, må vi vel sige, har samtidighedsproblemet ikke været ordentligt og tilstrækkeligt belyst. Vi kunne i den forbindelse have ønsket, at regeringen med den samme nidkærhed, hvormed den har sat embedsmænd til at undersøge kilde-

skattespørgsmålet, også ville have givet sig til at undersøge netop dette samtidighedsproblem, som vi sådan set er meget mere lydhøre over for end det, der i øjeblikket foreligger.

Må jeg sige om regeringens kildeskatteforslag, at der er jo ingen beregninger, ingerskalaer, der belyser de konsekvenser, forslaget vil få for den enkelte, og ingen opstilling, der viser folketinget, hvilket provenu man agter at udskrive på denne måde. Når jeg tænker på den debat, der er ført om venstres forslag, og hvilke beregninger man dér savnede, så må jeg sige, at vi med større berettigelse kan savne beregninger for det administrationsapparat, som regeringen er i besiddelse af, må jo netop være de folk, der er i stand til at udføre beregninger også på helt relevant baggrund ud fra, hvad man ved man skal bruge på de enkelte områder. Regeringen har netop i sidste uge præsenteret folketinget for et forslag om merværdibeskatning på 10 pct., og vi kender regeringens stilling til formueskat, vi kender regeringens stilling til ejendomsbeskatning, men nogen opstilling af provenuberegninger, herunder også om konsekvenserne af nye og højere fradrag — det være såvel almindelige lønmodtagerfradrag som standardfradrag — har vi endnu ikke set. Jeg håber, at finansministeren senere og forholdsvis tidligt i udvalgsarbejdet vil oplyse os om, hvilke beregninger der ligger til grund for forslaget, og hvilke procentsatser de forskellige indkomstgrupper vil blive præsenteret for, om der er stigninger for nogle og dermed forhåbentlig og formodentlig lettelser for andre. Når regeringen netop så konsekvent foreslår en merværdibeskatning på 10 pct., må man med ret stor sikkerhed kunne udarbejde skatteskalaer, der klart viser den enkelte skatteydere situation, og gøre det på et grundlag, der giver det provenu, som ministeren mener at have behov for.

Noget enkelt forslag er det foreliggende lovforslag ikke, selv om hr. Peter Nielsen sagde, det var et enkelt og reelt kildeskatteforslag. Bemærkningerne fylder 166 spalter, og dertil kommer finansministerens fremsættelse, der er på 17 spalter. „Enkelheden“ kan måske også belyses af en anden optælling; der er 19 paragraffer, der alene handler om, hvordan dødsboer skal behand-