

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Jens Frandsen* til arbejdsministeren:

„Vil ministeren medvirke til fremskyn- delse af arbejdet i det sagkyndige ud- valg, der behandler spørgsmål om rets- forholdet mellem funktionærer og arbejds- givere?“

Skriftlig begrundelse:

I forbindelse med revisionen af funk- tionærloven for tre år siden havde venstre og det konservative folkeparti foruden nogle forslag til lovændring på de sociale områder, der blev gennemført, bl. a. fremsat forslag om ændring af funktionærlovens § 10 med det formål at sikre, at også de upolitiske funktionærorganisationer i rimeligt omfang kunne opnå forhandlings- og organisations- ret. Disse forslag blev ikke gennemført, men henvist til et af arbejdsministeren nedsat udvalg, der nu har arbejdet i 2½ år. Jeg har allerede for et år siden stillet et nogen- lunde tilsvarende spørgsmål, uden at mini- steren dengang var i stand til at svare på, hvornår udvalgsarbejdet kunne forventes at være afsluttet.

I betragtning af, at der under de over- enskomstforhandlinger vedrørende specielle krav, som påbegyndes bl. a. på HK-områ- det i december, også er stillet meget væsent- lige krav på organisations- og forhandlings- rettens område, havde det efter min mening været rimeligt, om der allerede på nuvæ- rende tidspunkt havde foreligget i hvert fald en udtalelse fra udvalget vedrørende funktionærlovens § 10.

I stedet for at genfremsætte vort lovfor- slag og dermed gennemtvinge en debat i folketinget om spørgsmålet har jeg fundet det rimeligt at søge at formå ministeren til at få udvalgsarbejdet afsluttet, ikke mindst på grund af, at der efter min mening må lægges betydelig vægt på de synspunkter, som de i udvalget repræsenterede funk- tionærorganisationer måtte have fremført un- der udvalgsarbejdet.

Første næstformand (From): Spørgeren har ordet for at supplere sin skriftlige begrundelse af spørgsmålet.

Jens Frandsen: Det skal kun være ganske få bemærkninger, jeg skal føje til den skriftlige begrundelse.

Den 3. november 1965, altså i morgen for et år siden, stillede jeg et spørgsmål til ministeren, hvori jeg bad oplyst, hvornår et resultat af udvalgets forhandlinger kunne forventes at foreligge. Ministeren gav mig et svar, som jeg accepterede som rimeligt. I mit spørgsmål gav jeg udtryk for, at udvalget selvfølgelig måtte have rimelig tid til overvejelse, hvilket også var mini- sterens synspunkt. Når udvalget tog spørgs- målene op i den rækkefølge, som ministeren oplyste, altså først behandlede § 1, der omhandler funktionærarbejds omfang, så vil jeg også gerne erkende, at det for mig måtte findes meget naturligt; men jeg kan ikke undlade at beklage, at man efter 2½ års forløb ikke er nået længere frem med arbejdet. Så vidt jeg har forstået, er man vel knap nået til at diskutere lovens § 10, der omhandler organisations- og forhandlingsret.

Det er velkendt, at resultatet af ud- valgets drøftelser afventes med meget stor interesse inden for vide kredse af denne stærkt voksende samfundsgruppe. Når en opposition ønsker sådanne væsentlige pro- blemer belyst i et sagkyndigt udvalg og regeringen nedsætter udvalget, finder jeg det i overensstemmelse med ministerens pligt at medvirke til opnåelse af et resultat inden for en forsvarlig periode. Jeg håber derfor, at ministerens svar vil være posi- tivt, når jeg spørger, om han vil foranledige arbejdet i udvalget fremmet.

Arbejdsministeren (Erling Dinesen): I anledning af hr. Jens Frandsens spørgsmål vil jeg gerne først understrege, således som jeg også tidligere har gjort det, at der i det nedsatte funktionærlovsudvalg har været enighed om først at behandle problemerne i forbindelse med funktionærlovens § 1, alt det, der har forbindelse med selve funktionærarbejdet, og først derefter at behandle spørgsmål om ændringer i be- stemmelserne i lovens § 10, som jo vedrører organisations- og forhandlingsretten.

I anledning af denne fornyede fore- spørgsel har jeg haft en samtale med udvalgets formand, civildommer C. Ove Christensen, som over for mig har oplyst,