

[Guldberg.]

proportionale beskatning, de skal have ekstra beskatning oveni i form af progressiv beskatning.

Jeg ved ikke, hvor langt vi kan komme med hensyn til at nærme de to ting til hinanden, men det er et væsentligt spørgsmål, hvis man skal have noget rimeligt ud af denne lovgivning.

Et andet spørgsmål, som vi også har været inde på både under de indledende forhandlinger og i forbindelse med rentesikringsloven, er dette, at der jo er en risiko for, at offentlige støtteforanstaltninger — det være sig i den form, rentesikringsloven giver, hvor vi prøver at billigere selve byggeriet, eller i den form, vi nu taler om, nemlig boligstøtten — havner i de forkerte lommer. Både når det gælder rentesikringsordningen, og når det gælder den her foreslåede boligsikring, er vor tilslutning meget nøje knyttet til den forudsætning, at det kommer til at dreje sig om en hjælp, det offentlige yder til lejerne, d. v. s. ikke en hjælp til byggeforetagender, til boligselskaber eller et tilskud til yderligere nedsættelse af arbejdstempoet i byggeriet. Jeg vil gerne spørge boligministeren, om han føler sig helt overbevist om, at de sociale boligselskaber også i den periode, der nu er gået siden boligforliget, har varetaget deres opgaver på helt tilfredsstillende måde. Vi er vel enige om, at formålet med det sociale boligbyggeri er at skaffe tilfredsstillende boliger til den billigst mulige leje. Når jeg nu stiller dette spørgsmål, er det, fordi det er mit indtryk allerede nu, at den øgede støtte, som rentesikringsordningen betyder, og måske også forventningen om den støtte, som boligsikringsordningen skal betyde, i hvert fald nogle steder af sociale boligselskaber ikke er blevet benyttet efter hensigten, men at man ligesom begynder at foruddiskontere støtten, ved at betale højere priser både for grundene og for selve arbejdets udførelse.

Er der tegn på, at man i boligministeriet begynder at vige og begynder at acceptere,

at de sociale boligselskaber kan bygge på grunde, som er væsentligt dyrere end de priser, man hidtil har lagt til grund, så vidt jeg ved omkring 25 kr. pr. m² uden byggeudgift? Hvis noget sådant sker, betyder det jo, at vi allerede er i gang med at begrave en del af den boligstøtte, som vi ønskede at give lejerne for at hjælpe dem over for de høje huslejer; den begynder vi så at begrave bl. a. derved, at det bliver muligt for sociale boligselskaber at bygge på steder, hvor grundene ligger i en prisklasse, som man ellers ikke mente hørte hjemme i det sociale byggeri.

Den ængstelse, jeg altså har for, hvorledes dette bliver administreret, gælder også de sociale boligselskabers og byggeforetagenders evne til at holde igen på priserne i selve byggeriet. Jeg har før haft lejlighed til under andre dele af boligdebatten at spørge boligministeren, om der ikke er nogen nærmere forklaring på, hvorfor byggeudgifterne i det storkøbenhavnske område — jeg ser bort fra grundpriserne — hvorfor selve byggeudgifterne tilsyneladende har kunnet ligge 50 pct. eller måske endda op til 100 pct. over, hvad tilsvarende byggeri kan udføres for i andre dele af landet.

Vi er aldrig rigtig kommet til bunds i det spørgsmål. Jeg tror, det er på tide og nødvendigt — med den udvikling, jeg har indtryk af er i gang, hvor både rentesikringsordningen og forventningen om bolig-sikringsordningen ligesom synes at være foruddiskonteret — at vi nu går lidt mere ind på dette og forsøger at komme til bunds i, hvad vi kan gøre på det område.

Jeg mener ikke, at det er gjort med en henvisning til grundpriserne. Jeg har været inde på det, men det er ikke nok. Det er også omkostningerne, udgifterne ved selve arbejdets udførelse, det drejer sig om. Det skal jo ikke ende med, at både den ene og den anden form for støtte bliver et tilskud til forhøjelse af priserne eller, som jeg sagde før, i det storkøbenhavnske område, hvor det er dyrest, viser sig at blive tilskud, der gør det muligt yderligere at nedsætte