

## [Baunsgaard.]

medlem hr. Poul Møller har fremsat. Vi har lige så vel som alle andre partier et ønske om at mildne beskatningen af indkomststigninger, og jeg anser det også for et af de væsentligste problemer i forbindelse med en skattereform; men hvis det nu viser sig, at vi ikke har mulighed for at foretage en begrænsning i det samlede omfang af skatteopkrævningen og vi nu binder os til at give en skattelettelse for indtægtsstigninger, så bliver der altså et provenutab, der, som den højtærede finansminister sagde, skal dækkes. Og med hvad skal det dækkes? I hvert fald vil vi fra det radikale venstres side ikke binde os til en beslutning, der eventuelt kan komme til at betyde lettelse i beskatningen for dem, der har haft indkomststigninger, hvis det rent faktisk kommer til at betyde en reel forhøjelse for dem, der ingen indkomststigninger har haft, og det er vel ganske svært at tro på, at det vil være muligt, hvis der skal skaffes dækning ad andre skatteveje, totalt at undgå det.

Derfor er det i og for sig beklageligt, at man er kommet til det resultat, som det ærede medlem hr. Poul Møller er kommet til, at dette er det væsentligste i åbningsdebatten, for man kan ikke uden betænkeligheder gå ind på den tankegang, hvis der ikke nås et resultat i skattereformarbejdet i øvrigt. På den anden side vil jeg gerne sige, at vi ikke har noget imod, at regeringen udarbejder og eventuelt fremsætter et lovforslag, så det over for folkettingen kan åbenbares, ad hvilke veje man eventuelt kunne tænke sig at klare det problem. Når vi derfor vil stemme for dagsordensforslaget — hvis det får den tilføjelse, det ærede medlem hr. Peter Nielsen har foreslået — er det netop med den tilføjelse fra vor side, at vi ikke binder os til uanset virkningerne at stemme for et eventuelt fremsat lovforslag, men vi ønsker det gerne udarbejdet og fremsat i folkettingen, så vi får et klarere grundlag for at bedømme, hvordan denne stærkt annoncerede skattelettelse eventuelt kunne gennemføres.

Vi giver altså tilslutning til dagsordensforslaget under den forudsætning — og den forudsætning forstår jeg vil blive opfyldt — at hr. Peter Niensens ændringsforslag bliver vedtaget. Bliver det ikke ved-

taget, er vi ikke i stand til at stemme for dagsordensforslaget.

Det ændringsforslag, som hr. Aksel Larsen har stillet, synes jeg rent faktisk ikke er i overensstemmelse med de saglige muligheder for at give en skattelettelse, hvis en sådan overhovedet eksisterer for indtægtsstigninger i 1967-68. Jeg synes, at den begrundelse, som SF selv i sin tid gav, da man fremsatte forslag om ophævelse af skattefradragsretten, var rigtig, idet man sagde: under hensyn til, at den foreslåede reform må kræve tid, og at skatteyderne har et rimeligt krav på at kunne indstille sig på skattefradragets bortfald, går forslaget ud på, at der skal være et skatteårs frist. Dette er, som hr. Peter Nielsen oplyste, at finde på sp. 794 i Folketingstidende 1965-66. Jeg synes, det var rigtigt begrundet dengang, at skulle man komme til det resultat, at skattefradragsreglen burde ophæves i forbindelse med en skattereform, så skyldte man skatteyderne et rimeligt hensyn, så de kunne indstille sig på de nye vilkår. Det fandt jeg rigtigt for et år siden; jeg finder det stadig rigtigt at iagttage det hensyn, og derfor foretrækker jeg den af hr. Peter Nielsen foreslåede formulering.

Må jeg i anledning af de bemærkninger, hr. Poul Møller nu igen gjorde om udnævnelsen af hr. Helveg Petersen til nedrustningskonsulent, sige, at jeg egentlig troede, vi alle var enige om, at i udenrigspolitiske spørgsmål skulle vi, så vidt det var muligt at undgå det, ikke skabe en indre splid eller strid, der kunne mindske værdien af den indsats, der blev gjort fra dansk side. Det er selvfølgelig meget morsomt, når hr. Poul Møller kan henvise til resultatet af beslutningen i sin tid om at oprette en stilling som afholdskonsulent. Ja, jeg kender end ikke vedkommendes politiske tilhørsforhold, erindrer end ikke, om han blev udnævnt, men vi har ikke helt de samme muligheder for via danske beskatningsregler at påvirke den internationale udvikling, som vi har for at påvirke, skal vi sige ædruelighedens udvikling i Danmark, så jeg tror nu alligevel, man skulle modstå sin fristelse til de lidt letkøbte bemærkninger i en politisk debat og så blive enig om, at vi nu, da det skridt er taget, skal lade arbejdet komme i gang; så får vi grundlag for at bedømme resultaterne, og jeg vil