

Et fjerde mindretal (Skræppenborg-Nielsen) udtaler, at da tillægsbevillingslovforslaget i realiteten er at betragte som et tillæg til finansloven for finansåret 1965-66, kan han i overensstemmelse med sin stillingtagen til nævnte lov ikke medvirke til det heromhandlede lovforslags gennemførelse. Mindretallet har endvidere erklæret, at socialistisk folkeparti ved lovforslagets 2. behandling vil stemme imod § 22. Forsvarsministeriet (hovedkontiene 10., 11.-27., 30., 40., 50., 60., 81. og 82.), medens man hverken vil stemme for eller imod § 2. Statsvirksomhederne, § 13. Indenrigsministeriet, § 27. Statens anlægsudgifter, og § 30. Bevægelserne på statens formue- og kapitalkonti.“

Ved 2. behandling vedtog man uden forudgående forhandling lovforslagets paragraffer med eller uden afstemning, hvorefter det overgik direkte til 3. behandling, idet en fornyet udvalgsbehandling af sagen fandtes upåkrævet.

3. behandling formede sig efter sædvane som en almindelig politisk debat. Under denne havde foruden de politiske ordførere kun følgende medlemmer ordet: *Knud Hertling* (Grønl), *Erik Kragh* (KF), *Ninn-Hansen* (KF), *Anders Andersen* (V) og *Henry Christensen* (V). Af ministrerne talte *statsministeren*, *udenrigsministeren*, *finansministeren*, *ministeren for Grønland* og *forsvarsministeren*.

Under debatten stillede *Poul Hartling* følgende forslag til motiveret dagsorden:

„Folketinget opfordrer regeringen til at gennemføre nødvendige foranstaltninger til bekæmpelse af den indenlandsk skabte inflation, herunder — som led i en indkomstpøolitik og forud for overenskomstforhandlingerne — at fremlægge et skøn over de samfundsøkonomiske muligheder for den nærmeste tids indkomstudvikling, og — som led i en udgiftspolitik — straks ved næste folketingsamlings begyndelse at fremlægge til behandling et 3-årigt budget for statens anlægs- og driftsudgifter sat i forhold til den formodede produktionsudvikling.

Folketinget fortsætter derefter forhandlingen om tillægsbevillingslovforslaget.“

Dette forslag fandt regeringen acceptabelt, og der var heller ingen af ordførerne, som anbefalede at stemme imod det. *Aksel Larsen* (SF) fandt det imidlertid nytteløst og kunne derfor ikke give det sin tilslutning. Resultatet blev da, at dagsordensforslaget blev vedtaget enstemmigt med 139 stemmer, idet 10 medlemmer (SF) afholdt sig fra at stemme.

Tillægsbevillingslovforslaget blev derefter vedtaget enstemmigt med 139 stemmer, idet 13 medlemmer (SF og Uafh) afholdt sig fra at stemme.