

„Fra forskellige sider blev der ved første behandling af I. forslag til lov om ændring i lov om teknisk samarbejde med udviklingslandene [om statslån] ytret betænkeligheder ved det nye nr. 3 under § 7, stk. 1, som gør det muligt at yde lån „i tilfælde, hvor en ekstraordinær knaphed på fødevarer truer den økonomiske fremgang i et udviklingsland“, idet man bl. a. nærede frygt for, således som ernæringsforholdene er i mange udviklingslande, at denne særlige form for hjælp skulle forflygtige lovens oprindelige mening.

Efter at udenrigsministeren under et samråd havde gjort gældende, at Danmark måtte føle sig forpligtet til at deltage i en meget presserende bistand til Indien på dette særlige område, og at en udbredt hungersnød ville hæmme eller tilintetgøre bestræbelserne for gennem teknisk bistand at fremme den økonomiske udvikling i Indien, og endelig at hensynet til landbrugets muligheder for afsætning af fødevarer — især mælkepulver — måtte tages i betragtning, gav udvalget tilslutning til § 7, stk. 1, nr. 3.

Ved fremsættelsen af dette lovforslag opfordrede udenrigsministeren partierne til at udtale sig om ønskeligheden af en vis forøgelse af de samlede *bevillinger til udviklingsbistanden* for finansåret 1966-67, og ved lovforslagets første behandling blev der fra alle ordførere givet udtryk for vilje til velvillig overvejelse af dette spørgsmål.

Udvalget har derfor overvejet spørgsmålet om en forhøjelse af bevillingsrammen ud over de i finanslovforslaget for 1966-67 opførte beløb, og der er enighed i udvalget om at anbefale, at der sker en forhøjelse af de samlede bevillinger for 1966-67 med 15 mill. kr., og at dette beløb fordeles på de forskellige anvendelser inden for bistandsområdet som vist i bilaget til nærværende betænkning.

Udvalget har bemærket sig de *personaleproblemer*, der rejser sig i forbindelse med administrationen af Danmarks tekniske og finansielle samarbejde med udviklingslandene særlig i forbindelse med den kraftige vækst i den bilaterale støtte, der er stærkt administrationskrævende.

Udvalget mener imidlertid, at spørgsmålet om udvidelse af administrationspersonale på sædvanlig måde bør forelægges lønningrådet.“

På foranledning af et spørgsmål herom fra *Knud Thomsen* (KF) udtalte udenrigsministeren ved 2. behandling, at den samme form for regnskabsmæssig oversigt, som anvendtes for eksportkreditrådets vedkommende, også ville blive anvendt for investeringskreditternes vedkommende, og at han ville finde det naturligt, at dette skete igennem styrelsens beretning.

Efter at ændringsforslaget om den nye affattelse af lovforslaget var vedtaget uden afstemning ved 2. behandling, vedtoges det således ændrede lovforslag enstemmigt ved 3. behandling med 91 stemmer.