

Da det drejede sig om en genfremsættelse, indskrænkede ordføreren for forslagsstillerne, *Knud Bro* (KF), sig ved fremsættelsen til at anføre:

„Forslaget er enslydende med det forslag til folketingsbeslutning, som jeg på en kreds af forslagsstilleres vegne fremsatte den 4. marts 1965 [årbog 1964-65, side 605]. Vedrørende begrundelsen for forslaget henviser jeg til min tidligere fremsættelsestale, der findes i Folketingstidende 1964-65, spalte 3214.

Forslaget underkastedes første behandling den 25. marts (tiden spalte 3923) og henvistes til behandling i et udvalg, som ikke afsluttede arbejdet. Jeg håber, at det må lykkes at opnå et resultat i dette folketingsår, og anbefaler forslaget til velvillig behandling.“

Ved forslagets 1. behandling gav partiernes ordførere tilsagn om fortsat forhandling om de rejste problemer ud fra tilsvarende synspunkter som i den foregående samling. Der var dog kommet det nye moment til, at regeringen i september havde nedsat det tidligere bebudede *forskningens fællesudvalg*. Dette udvalg havde, efter hvad *undervisningsministeren* oplyste, bl. a. fået til opgave at være rådgiver for regering og folketing i forskningsanliggender ud fra almene synspunkter og endvidere at søge den samlede forsknings situation, dens behov og dens problemer belyst.

„Der er vel ingen“, udtalte ministeren videre, „der kan være i tvivl om, at vi i de kommende år kommer til at yde forskningen stærkt stigende beløb og vel også — nu ser jeg, at den højtærede finansminister ikke er her, men jeg vover at sige det alligevel — stigende i et stærkere tempo end budgetteret i øvrigt. Det bliver nødvendigt, ikke just for forskningens skyld, men simpelt hen for det fortsatte fremskridts skyld både i kulturel og i materiel henseende, og da er det selvfølgelig afgørende vigtigt, at vi er rådgivet så godt, som vi overhovedet kan være.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at ud over at udvalget, som det blev nævnt, kan tage initiativ til afholdelse af *kontaktkonferencer* mellem forskere, politikere og erhvervsfolk med en almindelig drøftelse af videnskabens stilling og vilkår, var det også tanken, at udvalget én gang om året skulle afgive en *beretning* til regering og folketing, der kunne danne grundlag for en drøftelse i tinget af forskningens samlede situation. Som jeg tror jeg nævnte det i foråret, synes jeg, det er vældig vigtigt, at vi på den måde får én lejlighed årligt til her i tinget at drøfte forskningens forhold, løsgjort fra foreliggende lovforslag og finanslov og andre ting, at vi simpelt hen får en mulighed for at få en virkelig dybtgående behandling af forskningens problemer her i folketinget én gang om året.“

Forslaget til folketingsbeslutning gennemførtes ikke i den foreliggende form, idet det udvalg, der nedsattes til behandling af sagen, afgav en betænkning, indeholdende forslag om i folketingets forret-