

ledelse af arbejdet i amtsrådene, ingeniør: „de har gjort det godt, det er vist meget sjældent, der ikke har været enighed i amtsrådene om, at en amtmand har ledet amtsrådsarbejdet godt. Men han kan jo komme ud for politiske afgørelser, som kan være ubehagelige for en udnævnt amtmand, og derfor tror jeg, det er værdifuldt, at man nu vælger et af de folkevalgte medlemmer som formand for amtsrådet.“

*Jens Chr. Christensen* (V) havde gerne set, at kommunallovskommissionen havde beskæftiget sig noget mere med de økonomiske problemer, men han mente, at der ved inddragningen af købstæderne under amterne skabtes mulighed for en mere retfærdig beskatning end den nuværende. Det var efter talerens opfattelse udmærket, at amtmanden bliver formand for det udvalg, der skal føre tilsyn med primærkommunerne i et amt.

*Poul Sørensen* (KF) havde ikke meget at indvende mod det foreliggende lovforslag. Han var tilfreds med, at amtsrådene skulle vælges ved direkte valg i samtlige kommuner inden for amtet, og at det folkelige element blev draget stærkere frem.

*Kirkegaard* (RV) var også tilfreds med lovforslaget. Han fremhævede, at der efter lovforslaget fortsat ville være store og vigtige opgaver for amtmanden, og forudså, at flere opgaver ville komme til undervejs.

*Sigsgaard* (SF) hilste med tilfredshed, at kommunerne på visse områder får en noget friere stilling end i dag. „Større og mere effektive kommuner skulle jo også kunne administrere noget mere frihed. Den tilsigtede styrkelse af kommunernes centraløkonomiske forvaltning er ønskelig af mange grunde, men der er også forbundet ulemper med den, hvorfor jeg håber, at vi kan se lidt på spørgsmålet i udvalget. Jeg er naturligvis enig i, at amtsrådene selv bør vælge deres formænd, men jeg undrer mig noget over, at kommissionen ikke har taget skridtet fuldt ud og foreslået amtmandsordningen helt afskaffet. Det er åbenbart modet, der her har manglet; det vil så vise sig, om folketinget har mere mod.“

*Iver Poulsen* (Uafh) beklagede, at der havde været så kort tid for folketingets medlemmer til at studere lovforslaget, inden det — i en periode med stort arbejdspress — blev sat til 1. behandling. Det trøstede ham dog noget, at der i denne samling nærmest kun var tale om en præsentation af de to til behandling værende lovforslag, der skulle til en ny 1. behandling i 1966-67.

Det udvalg, som lovforslagene henvistes til, nåede kun at få gjort et indledende arbejde.

---