

Lovforslaget fremsattes og behandledes i folketinget sammen med forslaget til lov om uddannelse af lærere til folkeskolen (se nedenfor) og må ses i sammenhæng hermed.

Da læreruddannelseslovforslaget fremsattes første gang i folketingsåret 1964-65, var det bl. a. forudsat, at der skulle være en adgangsprøve på et noget højere niveau end den hidtidige optagelsesprøve til seminarierne, og at seminarierne skulle kunne oprette to-årige kursus til adgangsprøven. Det nævnte lovforslag indeholdt da også regler om en adgangsprøve, mens reglerne om et særligt kursus blev udskudt til fremsættelse i indeværende folketingsår som et særligt lovforslag. Grunden hertil var, at man ville forsøge at *give dette nye kursus et videre sigte*, så at denne undervisning ikke knyttedes begrebsmæssigt så fast til læreruddannelsen, at den i praksis ville være uanvendelig andre steder end på seminarierne. Dette sigte vil da også fremgå af den ovenstående omtale af loven.

Lovforslaget fik en velvillig modtagelse i folketinget.

*Dupont* (S) fandt, at ministeren havde haft en heldig hånd ved fremsættelsen af lovforslaget, som ville gøre adgangsvejen til den højere uddannelse bredere. Han håbede, at de forhandlinger, der af ministeren nu skulle føres med andre uddannelsessektorer, ville føre til et positivt resultat.

*Poul Hartling* (V) var positivt indstillet over for lovforslaget ud fra det ønskelige i at gøre uddannelsessystemet så fleksibelt som muligt. Venstre var tilhænger af, at man undgik blindveje, at man fremmede det almene og udsatte specialiseringen mest muligt, men det var afgørende vigtigt, at man fastholdt kvalitetskravet. Der var dog mange spørgsmål knyttet til udformningen af denne eksamen, som man måtte have svar på.

*Edv. Jensen* (KF) var helt enig i, at en forbedring af foruddannelsen var nødvendig, før man kunne videreudbygge læreruddannelsen. Han mente, at den skole, der her var foreslået, kunne blive en god forberedelse, muligvis også til anden uddannelse. Han var i øvrigt tilfreds med, at kurserne ikke alene skulle oprettes ved seminarierne, men også kunne oprettes andre steder.

*Helveg Petersen* (RV) var stort set enig i de principper, der lå til grund for lovforslaget. Det var vigtigt, at man gav unge fra forskellige uddannelsesløb mulighed for at gå ind i denne uddannelse. Det var også af betydning, at uddannelsen fik en selvstændig placering, så det ikke kom til at dreje sig om en adgangsprøve til en bestemt uddannelse.

*Sigsgaard* (SF) betonedede, at baggrunden for lovforslaget var, at vort uddannelsesniveau efterhånden lod meget tilbage at ønske. Når kun en halv snes pct. af de unge fik studentereksamen, tilmed overvejende fra de bedrestillede grupper, var det nødvendigt hurtigt at skabe et bredere rekrutteringsgrundlag for de højere uddannelser. Værdien af lovforslaget ville helt afhænge af de forhandlinger, mini-