

valgsarbejde med lovforslaget kunne resultere i en lov, om hvilken der var bred politisk enighed. En forudsætning for, at hans parti kunne medvirke til lovforslagets gennemførelse, måtte dog være, at sanktionsbestemmelserne i lovforslagets § 2 faldt bort.

Derimod havde *Rimstad* (Uafh) ikke ændret holdning over for lovforslaget, idet han udtalte stor betænkelighed ved de vidtgående bemyndigelser, forslaget indeholdt.

Endelig fandt *Niels Westerby* (LC) principperne i forslagets §§ 3 og 4 vedrørende mærkning, skiltning og mængdeangivelse gode, men han udtalte samtidig en vis skepsis over for den foreslåede § 2.

Efter 1. behandling henvistes lovforslaget til behandling i et udvalg, der i sin betænkning bl. a. anførte:

„Til brug for udvalgets overvejelser er fra handelsministeren modtaget en af monopoltilsynets direktorat i december 1965 udarbejdet analyse af prisudviklingen 1962-65.

I sine bemærkninger til monopoldirektoratets analyse af prisudviklingen 1962-65 har ministeren peget på, at en effektiv *forbrugeroplysning* må forekomme at være et naturligt supplement til den lovgivning, der fremmer en fri konkurrence, og at der derfor er grund til at overveje en forøget indsats især med henblik på at gøre danske forbrugere mere kvalitets- og prisbevidste. En kraftigere indsats på dette område må imidlertid forudsætte øgede midler hertil fra det offentlige.

Udvalget har drøftet den i lovforslagets § 1 indeholdte hjemmel til at foretage *pris- og avanceundersøgelser*. Udvalget har ment, at det bør foreskrives, at monopoltilsynet, forinden sådanne undersøgelser iværksættes, skal forhandle med vedkommende enkeltvirksomheder, foreninger eller brancheorganisationer om grundlaget for undersøgelsen for derved at sikre, at der er det fornødne grundlag til stede for disse undersøgelser, og at dette grundlag ikke senere kan anfægtes. Ligeledes har udvalget fundet det rigtigt, at der bliver givet *erhvervslivet mulighed for at få sine bemærkninger offentliggjort* samtidig med den officielle redegørelse for undersøgelsen. Det er for udvalget en forudsætning, at bestemmelserne administreres således, at der gives vedkommende erhvervsorganisationer en rimelig frist til afgivelse af deres udtalelser, men at udtalelserne på den anden side ikke unødigt må forsinke offentliggørelsen. Udvalget stiller i overensstemmelse hermed nedenstående *ændringsforslag nr. 1* om en ændret affattelse af paragraffen.

Handelsministeren har over for udvalget tilkendegivet, at det efter bestemmelsernes affattelse må være klart, at loven ligesom monopolloven også finder anvendelse for tjeneste- og transportydelser.

I forbindelse med en drøftelse af bestemmelserne i § 2 om fastsættelse af pris- og avancetop har ministeren oplyst, at der ved det i § 2, stk. 1, anvendte udtryk „særlige forhold“ er tænkt på situatio-