

nok er værd at fastholde og udbygge denne udvikling, så meget mere som det er mit indtryk, at der i dag er bedre politiske muligheder for at få tilslutning til de tanker om en ny lovgivning, som jeg fremkom med under udvalgsbehandlingen, end der var på det pågældende tidspunkt.

De tanker, som jeg med mit partis tilslutning gav udtryk for, tog deres udgangspunkt i, at der næppe er realpolitisk mulighed for at undgå en lovgivning på dette område. Man måtte derfor bestræbe sig på at få en lovgivning mere hensigtsmæssig for sit formål end den, ministerens lovforslag sigtede på. Jeg vil tilstræbe at ændre denne lovgivning, så den i stedet for at være en knippel til at slå erhvervslivet oven i hovedet med bliver et redskab til fremme af konkurrence og effektivitet i erhvervslivet, en lovgivning og et formål, som erhvervslivet selv vil være interesseret i at medvirke til.

Ud fra dette principielle synspunkt har jeg fremført og vil gøre det nu igen, at *sanktionsbestemmelserne* bør udgå af denne lovgivning. Disse bestemmelser hører efter vor opfattelse hjemme i monopolloven og bør forvaltes ud fra monopollovens regler; det vil sige, at vi ønsker § 2 i ministerens lovforslag fjernet. Hvad man tilsigter med denne paragraf, er efter vor opfattelse allerede imødekommet ved monopollovens bestemmelser.

Ligesom tidligere vil jeg gøre mig til talsmand for, at undersøgelser, som iværksættes efter loven om indseende med priser, bør foregå på en objektiv, sagligt korrekt og rationel måde. Dette opnås bedst, hvis monopoltilsynet på forhånd drøfter undersøgelsens tilrettelæggelse med de interesserede brancher, og vi mener, at monopoltilsynet skal have pligt til en sådan *forhåndsdrøftelse*.

Der har været nogen utilfredshed omkring offentliggørelsen af monopoltilsynets redegørelser for foretagne undersøgelser. For at imødekomme en sådan kritik ønsker vi fastlagt i loven, at undersøgte brancher eller enkeltvirksomheder skal have ret til på begæring at få offentliggjort deres kommentarer til monopoltilsynets redegørelse, samtidig med at denne redegørelse offentliggøres. Redegørelse og kommentar bør ses i sammenhæng, og derfor er samtidighed i offentliggørelse påkrævet.

Ved første behandling i sidste samling fremsatte jeg nogle velvillige bemærkninger over for den højtærede handelsministers ændringsforslag til § 3, hvor det i stykke 2 foreslås at give monopoltilsynet hjemmel til, ligesom ved skiltning med pris, også ved annoncering at kunne påbyde, at prisangivelsen ved salg af varer på afbetaling skal omfatte såvel kontantprisen som den fulde afbetalingspris og afbetalingsvilkårene. Dette forslag har vi fremdeles sympati for, idet vi mener, at sådanne oplysninger til forbrugerne om, hvor dyr afbetalingshandelen i virkeligheden er, kan virke opsparingsfremmende.“

Også *Knud Thomsen* (KF) lagde vægt på, at det fortsatte ud-