

resultatet, idet licitationserklæring og dermed udskydningsordningen i de fleste tilfælde ikke tiltrædes af bygherrerne.

Både forhåndsregulering og udskydning har givet anledning til megen kritik, og det var med henblik herpå, at et flertal inden for licitationskommissionen af 1955 foreslog monopollovens bestemmelser suppleret med en særlig licitationslov.

Da lovforslaget var en genfremsættelse, kunne ordførerne under I. behandlingen i det store og hele henvise til deres bemærkninger til lovforslaget under I. behandlingen i den foregående folketings-samling, og lovforslaget fik således ligesom tidligere en overvejende velvillig modtagelse, omend der toges forskellige forbehold, jfr. folketingsårbog 1964-65, side 512 og 513.

Som ordfører for liberalt centrum gav *Niels Westerby* udtryk for, at han fandt det påfaldende, at de såkaldte socialistiske partier, socialdemokratiet og SF, var mere optaget af at skabe fri konkurrence, end man normalt måtte forvente af folk af en socialistisk observans, mens der i højere grad gjorde sig en vis tilbageholdenhed gældende fra partier, der normalt plejer at sige, at de er yderst liberale.

Efter I. behandlingen henvistes lovforslaget til et udvalg, fra hvis betænkning følgende fremhæves:

„Udvalget har under henvisning til de mellem socialdemokratiet, venstre, det konservative folkeparti og det radikale venstre den 18. januar 1966 indgæede *boligpolitiske aftaler* drøftet, hvilke ændringer der bør foreslås til lovforslaget.

De nævnte aftaler indebærer dels, at der skal gennemføres en licitationslov, dels at denne lov ikke skal indeholde udskydningsregler. Det første led må anses for at kunne opfyldes ved det af handelsministeren den 6. oktober 1965 fremsatte forslag til lov om licitation m. v., hvorimod dette lovforslag ikke er i overensstemmelse med det andet led, da det ikke er „en lovgivning om licitation uden udskydningsregler“.

For at opfylde forliget finder udvalget, at forslagets § 4, der omhandler regler om udskydning m. v., og de hertil knyttede voldgiftsbestemmelser i § 8 helt bør udgå, og at forbuddet i lovforslagets § 5 mod forudgående regulering af tilbud i stedet bør suppleres med et *forbud mod udskydning af bud* og et *forbud mod at fastsætte betingelser for åbning af bud*. Ved gennemførelse af sådanne bestemmelser finder udvalget, jfr. dog nedenstående særudtalelse fra det konservative folkepartis medlemmer af udvalget, at der ikke fortsat bør kunne bestå nogen organisationsmæssig pligt for de bydende til at forhandle eller samarbejde inden tilbudsgivningen, hvorimod man *ikke finder, at de bydende bør være afskåret fra forud for tilbudsgivningen at drøfte udbudsgrundlaget*, herunder spørgsmålet om teknisk begrundede forbehold, ligesom man mener, at organisationerne fortsat har mulighed for at fastsætte regler for sådanne møders afholdelse. Disse møder