

Man var derfor i de boligpolitiske aftaler nået til det resultat, at 1939-lejen ikke burde danne udgangspunkt for yderligere reguleringer af huslejen, men at man burde vælge et *mere tidssvarende grundlag*, nemlig den nuværende brugsværdi af de enkelte lejligheder og lokaler. Det var dette grundlag, lovforslaget skulle tilvejebringe forudsætningerne for.

Under behandlingen i folketinget kunne forligspartiernes ordførere tilslutte sig principperne i lovforslaget, som var udformet i nøje overensstemmelse med aftalerne. Visse enkeltheder ønskedes dog drøftet i et udvalg.

Kai Moltke (SF) kritiserede navnlig det grundlag for vurderingerne, som lovforslaget fastsatte. *Det retningsgivende lejeniveau* i nyt byggeri ville svare til 70-75 kr. pr. m² bruttoetageareal, hvilket var alt for højt og var udtryk for, at man havde kapituleret over for inflationen. Han var endvidere af den opfattelse, at *fristen for besvarelse af lejerskemaerne* (10 dage) var alt for kort.

Rimstad (Uafh) nærede de største betænkeligheder ved lovforslaget. Vurderingerne måtte efter de retningslinier, der var givet, betegnes som uoverkommelige, udgiftkrævende og tidkrævende, ja, umulige at gennemføre.

Også *Niels Westerby* (LC) var aldeles uenig i det foreslåede vurderingsprincip. Det ville koste mange penge, kræve megen tid og mange værdifulde kræfter, og der ville opstå betydelige samfundsmæssige tab ved disse vurderinger. Man burde i stedet have taget sit *udgangspunkt i den faktiske leje*, der blev betalt i dag.

I udvalgets betænkning stillede boligministeren en række ændringsforslag, væsentligst angående etableringen af de vurderingsankenævne, som er omtalt i det foregående.

Et *mindretal* (Kai Moltke) fremhævede i betænkningen de ovenfor nævnte synspunkter med hensyn til grundlaget for vurderingen og stillede ændringsforslag, som gik ud på en forlængelse af fristen for besvarelse af lejerskemaet fra 10 dage til en måned.

Ved 2. behandling vedtoges ministerens ændringsforslag, mens mindretallets forkastedes.

I den af udvalget afgivne tillægsbetænkning siges bl. a.:

„— — — Udvalget har endvidere drøftet de i lovforslaget fastsatte frister for udfyldelse og tilbagesendelse af oplysningsskemaer.

Der er enighed om, at en udlejer efter bestemmelserne er forpligtet til at vedlægge til rådet samtlige lejerskemaer, som han har modtaget, inden han fremsender skemaerne til rådet, og at lejevurderingsrådet i øvrigt er berettiget til at tage hensyn til alle oplysninger, der fremkommer inden vurderingens afslutning. Har en af parterne på grund af særlige forhold, f. eks. sygdom eller ferie, været *forhindret i at indsende skemaer rettidigt*, bør rådet så vidt muligt også *tage hensyn til oplysninger i sådanne for sent indsendte skemaer*.