

[Boligministeren.]

hovedentreprisen på Peder Lykkesvej, nævnes, at der i den hidtil færdiggjorte del af byggeriet er konstateret vandsamlinger (ikke at forveksle med vandskader) i et begrænset antal af lejlighederne. I nogle af disse tilfælde har vandet kunnet aftappes fra dækelementerne, inden lejlighederne er blevet beboet. Med hensyn til de tre lejligheder på Peder Lykkesvej, der skulle være særlig hårdt ramt, har byggeselskabet oplyst, at der i taget over disse lejligheder er konstateret en utæthed, som nu er blevet udbedret, men som har medført, at der i dette tilfælde har været særlig stærke vandsamlinger. De gener, lejerne af disse lejligheder har været udsat for, har således intet at gøre med produktionsmetoden i byggeriet på Peder Lykkesvej, men skyldes et hændeligt uheld, som kunne indtræffe i ethvert byggeri.

3) Selv om der således tilsyneladende ikke er tale om noget helt usædvanligt med hensyn til vandsamlinger i byggeriet på Peder Lykkesvej, har bygherren, Fagforeningernes Boligforening, og Byggeselskabet KBI besluttet at rette henvendelse til Teknologisk Institut med henblik på at få foretaget en undersøgelse af, hvorvidt der ved byggeriet har været vandsamlinger i betonelementerne i et sådant omfang, at der — vejrforholdene i den lange og våde vinter i 1965-66 taget i betragtning — med rette kan tales om fejl i materialer eller udførelse. Skulle en sådan undersøgelse vise, at der er vandsamlinger i et sådant omfang, vil KBI yderligere anmode Teknologisk Institut om en udtalelse om, hvorvidt dette skyldes fejl i elementproduktionen eller fejl i forbindelse med elementernes montering. Allerede nu kan dog konstateres, at når vandskaderne i et enkelt tilfælde har fået et ekstraordinært stort omfang, skyldes det ikke fejl i hverken elementproduktionen eller i montagen, men derimod alene den forannævnte utæthed i forbindelse med tagdækningen, som næppe vil kunne betegnes som et resultat af et dårligt tilsyn med arbejdet.

4) Skulle det ved undersøgelsen blive godtgjort, at der ved byggeriet har været fejl med hensyn til materialer eller udførelse, vil byggeregnskabet ikke blive belastet med ekstraudgifter til disse fejls afhjælp-

ning, der således ikke vil påvirke lejen i byggeriet. I øvrigt vil der i så fald fra ministeriets side blive truffet de nødvendige foranstaltninger med henblik på fremtidigt at undgå sådanne fejl.

5) Som det vil fremgå af det foranstående, kan det ikke på indeværende tidspunkt siges, om der er sket fejl ved opførelsen af Peder Lykkesvej-byggeriet, og først den bebudede undersøgelse kan afsløre, hvor ansvaret for sådanne eventuelle fejl skal placeres.

6) Det kan endelig oplyses, at KBI og Fagforeningernes Boligforening har tilkendegivet, at lejere, der har haft vandskader, vil blive holdt skadesløse.

Af *Svend Haugaard* til udenrigsministeren (1. august 1966):

„Hvad er årsagen til, at man de første måneder efter beslutning om handelsboykot mod Sydrhodesia tillod en stærk forøgelse af dansk import fra dette land?“

I de første måneder efter den erklærede handelsboykot mod Sydrhodesia skete der en betydelig stigning i den danske import — først og fremmest af tobak — fra det bojkottede land. Til udfærdigelse af kontrakter gav man importørerne frist fra 11. til 30. november og derefter yderligere en måned til at få afsendingerne i stand. Dette modvirkede ikke alene boykottens betydning ved at skubbe dens virkning et år frem i tiden, hvorved den får mindre politisk indflydelse, men det var i første omgang ligefrem en støtte til det regime, som man ønskede at modarbejde.

Da den danske eksport til Sydrhodesia ophørte næsten omgående, kan fremgangsmåden ikke være valgt af hensyn til danske eksportinteresser og bliver dermed endnu mere uforklarlig. En konsekvent gennemført boykot havde i dette tilfælde mulighed for at få afgørende politisk virkning. Den danske hjælp hertil var i teorien god, men i praksis slet. Vi har været med til at ned sætte midlet i internationalt omdømme, hvilket kan få alvorlige konsekvenser for dets anvendelse i andre tilfælde.

Den danske forsømmelse får dermed en videregående virkning af international betydning, og det er årsagen til, at jeg har rettet mit spørgsmål til udenrigsministeren i stedet for til handelsministeren.