

[Baunsgaard.]

logiske baggrund for større forståelse for denne sikkerhed hos det kørende publikum. Vi mener ikke, der er grundlag for betæneligheder ved at påtage sig det meget ringe administrative besvær for at yde dette bidrag til større oplysning om færdselssikkerheden.

Vi anbefaler lovforslaget og vil være med til at føre det igennem, hvis det er muligt.

Aksel Larsen: Jeg ville jo også gerne anbefale dette lovforslag, som er velment fra forslagsstillerens side, hvis jeg mente, at det løste problemet, og hvis jeg ikke var blevet overbevist af finansministerens redegørelse om, at det kan i hvert fald ikke klares på denne måde.

Hvad det sidste angår, vil jeg sige, at lovforslaget taler ikke om sikkerhedsseler, det taler om sådanne udstyrsdele, hvis eneste formål er at nedsætte risikoen for personskade ved færdselsuheld, og så måtte det jo altså blive administrationen, åbenbart i dette tilfælde finansministeriet, der skulle hitte ud af, hvilke udstyrsdele der har dette som eneste formål. Derfor kan man ikke koncentrere diskussionen udelukkende om sikkerhedsseler. Hvis man vil fritage administrationen for at afgøre disse problemer, skal man ændre lovforslaget, så der står, at sikkerhedsseler er fritaget. Men jeg må erkende, at der kan jo naturligvis være andre udstyrsdele, der også skulle med, og det må man så overveje.

Hvad selve sikkerhedsselerne angår, tror jeg ikke, at omsætningsafgiften afholder nogen fra at anskaffe sikkerhedsseler. Men jeg anser det for yderst forkasteligt, at ikke alle biler simpelt hen er udstyret med for-svarlige sikkerhedsseler. Dermed er problemet imidlertid heller ikke løst, for så drejer det sig om at få bilisterne til at anvende dem og anvende dem rigtigt; masser af bilister kører med sikkerhedsseler, men anvender dem praktisk taget ikke. Det er så et problem om den fornødne oplysnings- og propagandakampagne — men det fører for vidt at komme ind på det her.

Jeg tror, det store problem er at beskæftige sig med, hvorledes bilerne burde være bygget, så de frembød størst mulig sikkerhed mod personskade ved færdselsuheld. Her har bilfabrikerne syndet i ufattelig

høj grad; de har koncentreret sig om at komme med de smarteste og uhyggeligst udseende bilmodeller helst en gang hvert år og tænkt mindre på sikkerheden. Men nu ser det ud til, at man i, om jeg så må sige bilernes fædreland, USA, er i gang med at tage fat på dette problems løsning. Men vi kunne også godt interessere os for det herhjemme og formentlig stille visse krav ud over dem, der allerede stilles.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale, at lovforslaget bliver underkastet behandling i et udvalg i det omfang, dette er muligt på dette sene tidspunkt af året. Jeg går ud fra, at vi på et senere tidspunkt — i efteråret eller til næste år — får taget problemet op i hele dets bredde.

Ordføreren for forslagsstillerne (Rimstad): Jeg vil gerne takke ordførerne for den interesse og sympati, de har vist vort lovforslag. Specielt vil jeg gerne takke hr. Baunsgaard for bemærkningen om den psykologiske virkning, forslaget kan have; vi er ganske enige i, at dette kan være tilfældet.

Jeg vil slutte med at sige, at også vi håber, at vi kan tage denne sag op endnu en gang til efteråret.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Dersom det skulle vise sig nødvendigt at holde flere folketingsmøder i dette folketingsår, vil medlemmerne modtage meddelelse herom gennem bureauet.

Så ønsker vi hinanden en god ferie.

Mødet hævet kl. 11⁴⁸.

Der blev ikke afholdt flere møder inden folketingsårets slutning.