

8 DEC. 1966

Folketingets forhandlinger. (393)

6269

 $\frac{3}{6}$ 66: 1. beh. af f. t. l. vedr. omsætningsafgift af motorkøretøjer m. v.

6270

[Egon Jensen.]

love, som giver administrationen større besværligheder netop ved undtagelser i lovgivningen. Det er rigtigt som fremført af finansministeren, at beløbet er forholdsvist ringe, og at det vel i forhold til bilens anskaffelsespris ikke afholder nogen fra at anskaffe selerne. Men man kan vel stille det spørgsmål, om de $\frac{3}{4}$ mill. kr., som jeg har forstået finansdepartementet har regnet ud man ville tabe i provenu, ikke kunne være bedre anvendt i kampagnen for bedre færdselssikkerhed. Her er der jo i almindelighed vanskelighed ved at få bevillinger igennem.

Jeg skal ikke gøre flere bemærkninger ud over denne, at sagen har vor sympati, og når finansministeren har sagt, at han meget nøje vil overveje den og se, om der er en mulighed, så er vi fra mit partis side tilfreds med det.

Holmberg: Jeg har egentlig bare nogle få bemærkninger til lovforslaget, for jeg går selvfølgelig ud fra, at det er velment, hvad der står, at forslaget tilsigter at støtte bestræbelserne for at fremme færdselssikkerheden ved at fjerne beskatningsregler, der modvirker sådanne bestræbelser. Jeg må dog erkende, at jeg mener, det er et meget lille spørgsmål, og at det egentlig, som det er formet, ikke har meget med færdselssikkerheden at gøre.

Der har jo været spørgsmål om denne sag før her i tinget, og jeg går ud fra, at ministerens redegørelse dér var korrekt, at det drejer sig om ca. 65 kr. i en Volvo. Jeg tror ikke, at denne beløbsramme vil holde nogen tilbage. I det hele taget er det et spørgsmål, om det bliver dyrere med den form, som vi i øjeblikket har, med det standardprissystem med hensyn til afgiftsberegningen, som ministeren nævnte, og som jeg afgjort mener er rigtigt, afgjort en forenkling af det, vi har haft for år siden. Men kan der findes bedre ordninger, mere praktiske ordninger, er det da klart, at der er ingen, der har noget derimod. Personlig vil jeg lige til-

føje, at kunne vi måske slå bare et lille hul i den meget høje omsætningsafgift, så var vi måske nogen, der ville hilse det med tilfredshed.

Jeg har altså ingenting imod praktiske ændringer, men jeg lægger ikke skjul på, at jeg betragter den difference, der kan være mellem det forslag, som er stillet, og det, vi i øjeblikket har, som en meget, meget lille sag.

Marie Antoinette von Lowzow: Det synes ganske utvivlsomt, at sikkerhedsseler nedsetter risikoen for personskader ved færdselsuheld, og der bør gøres alt, hvad der er muligt, for at nedsætte denne risiko; om dette er der naturligvis fuld enighed i min gruppe. Der er imidlertid delte meninger om hensigtsmæssigheden af dette lovforslag, og jeg kan godt se, at det kan være meget vanskeligt at administrere, og at det også utvivlsomt vil virke som en vis gennemhulning af den nuværende afgiftsordning.

Personlig mener jeg, at sikkerhedsseler, der jo ikke er lovpligtigt standardudstyr på bilerne, frembyder en forøget sikkerhed, og at det derfor vil være en fordel, om vognene fra fabrikernes side er forsynet med dem. Den her foreslåede ordning vil vel nok kunne tilskynde fabrikkerne til at forsyne bilerne med sikkerhedsselerne; men denne tilskyndelse kan måske gives på anden måde.

Fra mit partis side er vi naturligvis rede til nærmere at behandle lovforslaget, når det bliver genfremsat og antagelig behandlet i et udvalg.

Baunsgaard: Det radikale venstre er enig med forslagsstillerne og vil gerne støtte lovforslaget.

De indvendinger, som den højtærede finansminister kom med, kan ud fra en administrativ bedømmelse forekomme meget rimelige. Efter vor opfattelse er sikkerhedsseler imidlertid så vigtig en bestanddel i sikkerheden for motorkøretøjer, at man bør yde dette bidrag til at skabe den psyko-