

[Statsministeren.]

Hr. Iver Poulsen gjorde et par betragtninger gældende, som — selv om de er gendrevet før — dog ikke bør stå uimodsagt. Det er en populær antagelse i propogandaen imod kildeskatten, at nu kommer lønmodtagerne af med flere penge, for i kildeskatten vil de blive beskattet efter samme års indkomst, der som regel vil være højere end forrige års. Men hvorfor det? Stat og kommune behøver da ikke flere penge, fordi man får kildeskat, så det må da være et rent faktisk, administrativt spørgsmål om, hvordan man indretter procenterne. Jeg kan derfor ikke godkende det element i argumentationen imod kildeskatten, som hr. Iver Poulsen her fremsatte.

Det kan godt være, at man i Norge og Sverige ikke har brugt de bedste metoder ved gennemførelse af kildeskatten, og så er det jo meget muligt, at vi af erfaringer indhentet i Norge og Sverige kan drage en lære, der kan komme os til nytte, når vi skal gennemføre vor kildeskatteordning. Hvis man vitterligt har gjort noget forkert dér, skal vi da ikke gentage det; så skal vi lave vor ordning bedre; men at man i Norge og Sverige eller i Tyskland, i England, i USA eller i Canada skulle være på vej til at ophæve kildeskatten og f. eks. indføre det danske system, det har jeg ikke hørt noget om nogen steder, og jeg vil stille mig meget tvivlende over for, at noget sådant skulle forekomme på kompetent politisk sted i noget af disse lande.

Jeg tror, at administrationen kan tilrettelægges, uden at der skabes store vanskeligheder eller store forøgede omkostninger; derimod er jeg sikker på, at kildeskatten vil betyde store lettelser for den enkelte skatteyder — og især for den store gruppe af skatteydere, der trænger mest til det, nemlig lønmodtagerne.

(Kort bemærkning).

Iver Poulsen: Jeg vil bare gerne gøre opmærksom på en fejltagelse, en fortalelse eller en fejlhøring. Jeg sagde ikke, at lønmodtagerne ville komme af med flere penge, men at de vil komme af med deres skattepenge øjeblikkeligt, når de er tjent, endog før de har set deres egen retmæssige ejendom, arbejdsfortjenesten. Jeg har altså ikke talt om flere penge.

Så sagde statsministeren, at han ikke havde hørt noget om, at man ville afskaffe kildeskatten de steder, hvor man har den, og så indføre det danske system. Nej, det har jeg sandelig heller ikke hørt noget om, og jeg har heller ikke sagt, at man ville indføre det danske system. Det tror jeg ikke man vil nogen steder. Hvis man vil indføre noget i andre lande, så tænker jeg, det bliver de uafhængiges reformforslag, der vil blive taget op til overvejelse, og ikke det frygteligt forlappede skattesystem, vi har herhjemme, og som virkelig trænger til at blive underkastet en reform, men en reform efter liberale linjer, sådan som de uafhængige har angivet det.

(Kort bemærkning).

Aksel Larsen: Jeg mente i grunden, jeg var ganske klar over, hvad der stod i den af hr. Poul Hartling foreslåede dagsorden, men jeg er blevet lidt mindre klar over det nu, idet jeg bad statsministeren om en udtalelse og fik det svar, at enhver indkomstagende gruppe er i samme grad skyldig i den inflationsmæssige udvikling. Dette kan jeg ikke godkende; det er simpelt hen ikke rigtigt. Jeg vil under disse forhold foretrække at opfatte dagsordensforslaget efter dets pålydende; der står to selvfølgeligheder: at regeringen skal komme med en økonomisk oversigt til efteråret, og at den skal komme med en 3 års plan for de offentlige investeringer. Sådant noget behøver man ikke at vedtage; det vil ske under alle omstændigheder. Jeg vil anbefale, at man lader være med at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslag om motiveret dagsorden af Poul Hartling (se sp. 6093)

vedtoges enstemmigt med 139 stemmer; 10 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 139 stemmer; 13 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.