

[Baunsgaard.]

begrænset til 3 partier, men omfattende også flere end de af statsministeren tre nævnte. Det, jeg forsøgte at give udtryk for i formiddags, og som jeg gerne vil gentage, er, at når man er henvist til at arbejde under mindretalsregeringernes vilkår, er den simple arbejdsforudsætning en sådan samarbejdsvilje hos alle partier. Er der ikke den fornødne samarbejdsvilje til stede, kan man simpelt hen ikke arbejde i folketinget.

Så må jeg måske have lov til her til slut at sige, at selv om jeg, hvad jeg allerede har givet udtryk for, ikke i synderlig grad er indstillet på at lade min bedømmelse eller mine beslutninger påvirke af gallupresultater, kunne man måske dog alligevel med interesse bemærke de månedlige gallupundersøgelser om den politiske stilling her i landet. Så vil man nemlig få bekræftet det, vi også så var resultatet af kommunalvalgene — hvis man skal drage en landspolitisk konklusion — nemlig at også efter et valg vil det forholde sig sådan, at intet enkelt parti kan få flertal alene — ja, end ikke 2 partier, for hvilke der kan tænkes at være grundlag for et fornuftigt samarbejde, kan alene få flertal. Hvilken anden mulighed er der så overhovedet for, at folketinget kan arbejde, end at man gør det igennem samarbejde? Der eksisterer ingen anden mulighed, og den kan ikke begrænses til 2 eller 3 partier, men må simpelt hen være en generel indstilling, et generelt arbejdsgrundlag for alle partier.

Aksel Larsen: Hvis man vil optræde som politisk spåmand og forudsige, hvordan resultatet af et kommende valg vil blive, tror jeg, det er praktisk, at være lidt mindre absolut, end hr. Baunsgaard netop var. Det kan jo være, det kommer til at gå anderledes, end han forestillede sig, i særdeleshed hvis den radikale folketingsgruppe, bl. a. under hr. Baunsgaards kyndige ledelse, fortsætter med ikke at tone helt rent flag, hvad angår visse vitale spørgsmål, hvor der dog ikke var tvivl om det radikale landsmødes indstilling, selv om det lykkedes at afsvække udtalelsernes ordlyd noget.

Jeg har et par bemærkninger til udenrigsministeren. Jeg skal sådan set ikke modsige ham, hvad angår hans bemærkninger

om NATO — han vil ikke tage stilling nu, men hvis situationen til sin tid ser ud nogenlunde, som den ser ud nu, så mener han, at regeringen vil være tilhænger af fortsat medlemskab — ja, hvad skal udenrigsministeren sige andet? Men der er en nuanceforskel eller mere end en nuanceforskel mellem hans og hr. Poul Møllers udtalelser, for hr. Poul Møller er jo af den mening, at det er flintrende ligeegyldigt, hvordan situationen ser ud, og selv om NATO er afgået ved døden, skal vi være medlem af den efter 1969. Har man det standpunkt, er det klart, at man også kan modsætte sig, at folketinget får fornødne oplysninger om, hvordan det er gået med NATO, hvordan NATO har udviklet sig, hvordan Danmarks sikkerhedsproblem er o. s. v.

Men jeg går nu ud fra, at vi får disse oplysninger alligevel, for de er nødvendige for, at folketinget kan tage stilling til sin tid og gøre det på forsvarlig måde. Jeg ved i hvert fald, at vi har et tilsagn fra udenrigsministeren om, at han vil være behjælpelig med at fremskaffe flest mulige relevante oplysninger. Det har desværre af forskellige grunde ikke været muligt at holde mere end et regulært udvalgs møde om det forslag om nedsættelse af en kommission i henhold til grundlovens § 51, som mit parti har fremsat, men vi har fået visse løfter dér, og jeg går ud fra, at der er realiteter i dem, og at vi i udvalget får nærmere oplysninger af ministeren om, hvilket materiale der kan blive stillet til rådighed, hvilket materiale der efterhånden kan udarbejdes, og så må vi se på, hvad der yderligere må gøres.

Hvad stillingen til Saigonregeringen angår, kender jeg godt regeringens princip, nemlig at den vil have forbindelse med enhver regering, der har den faktiske magt i landet. Men dette princip praktiserer man jo ikke over for visse regeringer, og derfor blev der nu tilføjet: dog naturligvis i overensstemmelse med andre regeringer eller lande, hvis synspunkter ligger nær vore. Men lad os så også tage dette med i betragtning.

Ministeren siger, at man da ikke kan fratage en regering anerkendelsen på grund af midlertidige forstyrrelser. Ja, undskyld: der har vist ikke været andet end midlertidige