

[Baunsgaard.]

også selv om den er i modstrid med min. Men vil det ærede medlem benægte, at de kompensationer, det ærede medlem nu siger er nødvendige, andrager et sted mellem 200 og 300 mill. kr.? Sådan har jeg forstået det ærede medlem — det kan være forkert, men sådan har jeg forstået det. Og hvis det er rigtigt, så tror jeg alligevel, det ærede medlem skulle forsøge på at få dette bragt i overensstemmelse med den økonomiske agitation, hr. Poul Møller fører.

(Kort bemærkning).

Erik Kragh: Jeg vil på ingen måde benægte, at det, jeg både skriftligt og mundtligt har givet udtryk for, er, at den forøgelse af forsvarsbudgettet, som vil være nødvendig, hvis man vil opretholde de styrkemål, man har, vil på materielanskaffelsernes område andrage godt og vel et par hundrede millioner. Set på baggrund af et statsbudget på 17 milliarder forekommer det ikke mig at være ublu. For vi må jo stadig ikke glemme, at det er landets sikkerhedspolitik, det drejer sig om. Det er ikke noget, vi selv i og for sig har nogen afgørende indflydelse på; dér er vi afhængige af situationen i verden, og denne sikkerhedspolitik stiller nu engang visse minimale fordringer til vort beredskab. Vi må heller ikke glemme, at vi i forvejen til stadighed inden for Atlantpagten har været det land, der procentvis ligger lavest med forsvarsudgifter af samtlige NATO-partnere.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen: Må også jeg i al stilfærdighed anmode hr. Baunsgaard om at konkretisere sine påstande i stedet for at udslynge urigtige påstande. Det er rigtigt, at jeg har rettet indvendinger imod tafikinvesteringerne, fordi jeg har fundet, at nogle af investeringerne er forkerte, bl. a. fordi vi har de nuværende refusionsordninger; men på det punkt mener jeg at hr. Baunsgaard og jeg er ganske enige.

Hvis hr. Baunsgaard tænker på mine ønsker om at fremskynde opførelsen af en Store-Bæltsbro, må hr. Baunsgaard også være bekendt med, at vi på dette område har fremlagt et forslag til finansiering af Store-Bæltsbroen.

(Kort bemærkning).

Baunsgaard: Må jeg sige til det ærede medlem hr. Ninn-Hansen, at netop fordi han angriber nogle af investeringerne for at være forkerte . . . (*Ninn-Hansen:* Hvilke?). Sagde det ærede medlem ikke selv, at der var nogle, han havde angrebet for at være forkerte? . . . kan jeg ikke finde overensstemmelse mellem den konservatives holdning i disse angreb og den nu officielt kendte konservative holdning gående ud på, at man ikke vil have, at oppositionspartier skal være med til f. eks. i investeringsudvalget at tilrettelægge investeringerne. Jeg tror simpelt hen, vi må konstatere, at det er noget konstitutionelt, der er os imellem.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen: Hr. Baunsgaard har også ved tidligere lejligheder angrebet vort arbejde i investeringsudvalget. Hvad mener hr. Baunsgaard egentlig med det? Vi har arbejdet med de forslag, de oplysninger, vi fik fra ministeren, på samme måde som alle andre medlemmer af investeringsudvalget; hvad er det så egentlig, hr. Baunsgaard tænker på, når han til stadighed siger, at vi ikke ville arbejde med i investeringsudvalget?

Jeg fik altså ingen konkrete eksempler fra hr. Baunsgaard; jeg har forstået, at hr. Baunsgaard er af den opfattelse, at der kan være visse forhold at ændre i de nuværende vejrefusionsordninger, men det har da ikke noget som helst at gøre med det, hr. Baunsgaard sagde i første omgang.

Statsministeren (J. O. Krag): Jeg forstod, at hr. Poul Møller frafaldt det synspunkt, at styrkelsen af finanspolitikken medførte arbejdsløshed.

Formanden: Der er ikke flere, der har ønsket ordet for korte bemærkninger. Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages kl. 14.

Mødet udsat kl. 12³³.