

## [Baunsgaard.]

min vurdering af det konservative parti, sige: hvis vi nu bedømmer de konservatives agitation bare inden for den folketingsperiode, vi nu beskæftiger os med, hvad har vi da været vidne til? Vi har været vidne til, at man fra konservativ side så stærkt som nogen har sagt, at der var behov for en stærkere økonomisk politik, men det til trods har man ikke på noget tidspunkt under denne mindretalsregering villet tage medansvar for den nødvendige finanspolitiske stramning. Så langt kunne det være rigtigt, fordi man har sagt: man kan gå andre veje, bl. a. ved at nedsætte statsudgifterne; ingen bestrider, at den vej kunne være rigtig.

Men så kommer skismaet for de konservative. Det ærede medlem hr. Erik Kragh rejser land og rige rundt og fortæller, at der er et vældigt behov for øgede bevillinger til forsvaret. Om jeg ikke er helt forkert orienteret, siger det ærede medlem hr. Erik Kragh, at mindst et par hundrede millioner mere vil være nødvendigt. Det ærede medlem hr. Ninn-Hansen har utallige gange bebrejdet regeringen, både den nuværende og den forrige, at der ikke var langt mere fart på i trafik- og uddannelsesinvesteringerne. Så er det jeg spørger: hvordan vil man få det til at gå op: stærkere fart i trafik- og uddannelsesinvesteringerne, langt større udgifter på det militære område og så en nedsættelse af statsbudgetterne? Der er ingen sammenhæng. Det er det, der er de konservatives tragedie, men også deres politiske agitation.

(Kort bemærkning).

**Poul Møller:** Hr. Baunsgaard har ikke kunnet påvise noget sted, hvor vi ikke har stemt efter vor overbevisning. Jeg vil gerne sige til hr. Baunsgaard ganske enkelt og klart, at vi har ved de skattelove, vi har været med til at stemme om, stemt for enhver udgiftsbevilling her i tinget. Vi har dækket udgifterne. Det, der har været problemet, og det, der har skilt os, er, hvor meget staten skulle have ud over udgiftsdækning, og det ved hr. Baunsgaard godt. Der har vi en anden opfattelse. Det vil jeg også gerne sige til den højtærede statsminister: vi har en anden opfattelse end regeringen af den økonomiske politik.

Da regeringen i november fremsatte sine afgiftsforslag, havde vi en førstebehandling, og det var ved den i høj grad sandsynligt — vi havde arbejdsløshed på det tidspunkt — at disse forslag, hvis de skulle gennemføres i vinter, ville fremkalde yderligere arbejdsløshed. Regeringen gav frivilligt afkald på den hurtige gennemførelse og udskød sagen, således at lovene først trådte i kraft betydelig senere, hvilket statsministeren måske kan erindre. Måske var det hr. Baunsgaard, der var skyld i, at denne udskydelse fandt sted. Det var i hvert fald regeringens hensigt, at de skulle gennemføres inden jul og ikke først til februar. Det vil jeg gerne sige til den højtærede statsminister.

Jeg tror i øvrigt, det er forkert med den adgang, vi nu har fået til korte bemærkninger. Så vidt jeg husker, skal de gå på den tale, der er holdt, og ikke på de korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Erik Kragh:** Jeg havde ikke ventet på dette tidspunkt at blive draget ind i debatten ved et så voldsomt angreb fra det ærede medlem hr. Baunsgaard, som påstår, at jeg rejser land og rige rundt og agiterer for en voldsom forøgelse af forsvarsbudgettet. Det var nu rart, hvis det ærede medlem ville holde sig til kendsgerningerne. Og kendsgerningerne er, at jeg, når jeg rejser land og rige rundt, som hr. Baunsgaard siger, søger at fortælle folk, at når vi i dag kan leve i den tryghed, vi gør, så er det, fordi vi har opnået den stabilitet i Europa, som vi har, og at vi for vor del af NATO-området i Europa bør medvirke til at opretholde denne stabilitet og derfor bør medvirke til at opretholde det forsvarsbudget, vi har, og også søge at skaffe kompensation for bortfaldet af den amerikanske våbenhjælp.

Jeg er mig bevidst, at jeg gør det på en uhyre behersket og en totalt saglig måde, der står i skærende modstrid til den måde, hr. Baunsgaard her fremkom med sit indlæg på.

(Kort bemærkning).

**Baunsgaard:** Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Erik Kragh, at det var ikke et angreb på det ærede medlem. Jeg respekterer, at man har en overbevisning —