

[Chr. R. Christensen.]

Vi har under udvalgsbehandlingen fået klart tilkendegivet, at bestemmelserne om, at konsummælk skal undergives dyrlæge- og laboratoriekontrol, ikke er ensbetydende med, at man i alle tilfælde skal have hele den mælkemængde, der indvejes på et mejeri, som leverer konsummælk, undergivet denne kontrol, idet der kan træffes bestemmelse, hvorefter fritagelse kan finde sted. Derefter kan vi fra mit partis side tiltræde lovforslagets hovedprincip.

Jeg konstaterer også med tilfredshed, at vi under udvalgsarbejdet har fået et tilsagn om, at den forskelsbehandling, der har været på området chokolademælk, hvorefter al dansk chokolademælk har skullet undergives dyrlægekontrol, medens udenlandsk chokolademælk har kunnet indføres uden tilsvarende kontrol, nu vil bortfalde.

Med hensyn til udgifterne ved disse kontrolforanstaltninger, som er opgjort til ca. 1,6 øre pr. liter mælk, har der, som hr. Chr. Rasmussen allerede har sagt, været delte meninger. Forslaget går ud på, at kommunerne skal betale efter forbrug eller efter indbyggerantal, hvorimod mit parti er af den opfattelse, at det var naturligt, at mejerierne betalte for disse foranstaltninger, og at udgiften pålignedes varens pris, idet denne dyrlægekontrol må være en produktionsomkostning, der bevirker en vis forbedring, men også en vis fordyrelse af mælken. Vi synes, det var rimeligt, at det indgik som et naturligt led i omkostningerne, og vi synes, det er så meget mere naturligt, som mælk jo i øvrigt er et overordentlig billigt produkt. Det er svært for os producenter at forstå, at en drik som apollinaris stadig væk skal være halvanden gang så dyr som dyrlægekontrolleret og datomærket mælk af prima kvalitet.

Af principielle grunde havde vi altså foretrukket, at prisforhøjelsen blev pålagt varens pris. Vi har også gjort det, fordi vi havde fundet en sådan ordning mere retfærdig. Alene den henvendelse, vi har fået fra de bornholmske kommuner om, at de synes, det er urimeligt, at de stedlige beboere skal betale en del af turisternes mælk, understreger jo dette, og hele det administrative besvær, som følger med den ordning, man nu foreslår gennemført, og som Den danske Købstadforening og De sam-

virkende Sognerådsforeninger i Danmark samt Københavns kommune har advaret imod, bevirker, at vi måtte stå endnu mere på vort synspunkt. Det har da også samlet sympati i udvalget, men desværre ikke opnået fornøden tilslutning til, at vi kunne få det gennemført. Vi beklager dette; men da vi i øvrigt er tilfredse med lovforslaget, kan vi stemme for det med de bemærkninger, jeg her har gjort.

Iver Poulsen: Det ønske, som et mindretal har udtalt i betænkningen, om, at udgifterne ved tilsynet og de laboratoriemæssige undersøgelser afholdes af mejerierne, falder helt nøje sammen med det ønske, jeg på min gruppes vegne udtalte ved mælkekontrollforslagets første behandling, og som jeg dengang, synes jeg selv, stærkt sagligt begrundede. Derfor kan min gruppe helt tilslutte sig mindretallets udtalelse i betænkningen. Men i øvrigt finder vi, som jeg også gav udtryk for det ved første behandling, lovforslaget som helhed særdeles godt, og derfor vil de uafhængiges gruppe stemme for det.

Landbrugsministeren (Chr. Thomsen): Det er naturligt, at der måtte være forskellige opfattelser af et lovforslag som det foreliggende om mælkekontrol. I princippet har man stort set været enig, men vedrørende administrationen af betalingsspørgsmålet har der ganske naturligt været forskelligartede synspunkter. Jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke udvalget, fordi det trods disse opfattelser har vist vilje til alligevel at opnå et resultat i fuld enighed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om mælkekontrol.

§§ 1-7, ændringsforslaget, § 8, således ændret, og § 9

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om levnedsmidler m. m.