

[Ministeren for offentlige arbejder.]

år, hvilket jeg i hovedtræk har redegjort for i en skrivelse af 15. marts 1966 til finansudvalget.

Jeg vil derfor, når planerne er blevet forelagt ministeriet, nærmere overveje, om det vil være muligt i det kommende folketingsår at fremsætte et lovforslag om udbygning af Kastrup lufthavn, indtil folketinget måtte beslutte en ny hovedlufthavn anlagt og taget i brug, hvilket næppe vil kunne ske før om ca. 15-20 år. Hvis der af hensyn til udvidelsen af Kastrup lufthavn bliver tale om erhvervelse af arealer f. eks. i St. Magleby, vil der på finansloven blive foreslået optaget en bevilling hertil, og ved behandlingen af finansloven vil der være adgang til at behandle dette spørgsmål, ligesom det er en selvfølge, at erhvervelse af sådanne arealer kun vil kunne ske, hvis bevillingen bliver vedtaget i folketinget.

Jeg vil tilføje, at jeg, såfremt lovforslaget ikke bliver klart til fremsættelse i begyndelsen af næste folketingsår og jeg er i besiddelse af tilstrækkeligt materiale, gerne vil give en redegørelse ud over de drøftelser, der kan blive tale om i forbindelse med lovforslaget.

Poul Møller: Jeg takker ministeren for offentlige arbejder for svaret, som jo i princippet var imødekommende, og som i alle sine led understøttede den opfattelse, at der ikke kan træffes nogen afgørelse i denne sag hverken bevillingsmæssigt eller med hensyn til lufthavnens fremtid i øvrigt uden om folketinget og uden mulighed for en debat i selve folketingsalen, altså ingen afgørelse kun på et udvalgsstadium.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Axel Kristensen* til ministeren for offentlige arbejder:

„Vil ministeren oplyse, hvor langt fremme man er med de bestræbelser for at begrænse ekspropriationerne i St. Magleby, som ministeren omtalte i folketinget den 9. februar, sp. 3361 i Folketings Tidende, og vil ministeren forklare, hvorfor man ikke vil placere den eventuelle nye startbane i det næsten ube-

byggede område nord for St. Magleby, men netop således, at den udsletter $\frac{2}{3}$ af byen?“

Skriftlig begrundelse:

Da jeg i februar spurgte ministeren, om det var rigtigt, at der eksisterede en plan, som ville jævne væsentlige dele af St. Magleby med jorden, gav ministeren et svar, som gav mig — og formentlig også de 300 mennesker fra Amager, som kom ind i folketinget for at høre ministerens svar — det indtryk, at der var tale om forholdsvis små ekspropriationer, og ministeren nævnte specielt, at de ikke ville berøre rådhus, skole og kirke. Ministeren sagde imidlertid samtidig, at man ville prøve at fylde op i Øresund for at undgå at ramme byen.

Nu oplyses det, at der efter projektet alligevel er tale om at tage det meste af den gamle by og gøre resten ubeboelig, ligesom rådhuset direkte berøres og kirke og skole bliver uanvendelige. Jeg spørger derfor: hvor langt er man med bestræbelserne for at begrænse ekspropriationerne — og jeg beder ministeren om denne gang at svare så klart, at der ikke igen opstår afgørende misforståelser.

Spørgsmålet om, hvorfor man dog ikke har valgt det næsten ubebyggede område nord for St. Magleby, får man ofte stillet på Amager. Jeg stiller det her, for at befolkningen kan få en forklaring.

Formanden: Spørgeren har ordet for at supplere sin skriftlige begrundelse af spørgsmålet.

Axel Kristensen: Da jeg i februar spurgte ministeren om planerne vedrørende overlevelsen af lufthavnen, indtil vi kunne få en ny, lød det svar, jeg fik, mere beroligende, end det senere har vist sig at være. Ministeren sagde, at hverken skole eller rådhus eller kirke ville blive berørt af det. Nu har jeg set skitser til, hvordan det skulle være. Hvis disse er rigtige, hvad jeg ikke kan vide, vil det sige, at hele den del af St. Magleby, som ligger nord for vejen, der kommer fra Tømmerup og går til Dragør, skal ryddes. Så vil støjplagen for resten blive sådan, at byen er uanvendelig.

Det er et meget hårdt slag for de mennesker, der har boet derude igennem gene-