

## [Landbrugsministeren.]

lovforslag. Det løfte har jeg holdt, og derfor ønsker jeg selvfølgelig også lovforslaget gennemført, selv om der kan være tvivl om, hvor stor betydning det vil få.

Jeg tror, det ligger helt klart, at lån i form af høstpantebreve og lån efter denne lov kan afløse hinanden. Normalt vil det jo være sådan, at landmanden bliver finansieret det samme sted, og hvis man bare får afløst det lån, der er foran, vil man faktisk kunne lade sine lån afløse i rækkefølge.

Må jeg til hr. H. C. Toft sige, at dette lovforslag jo ikke er en erstatning for brødkornsordningen. Det, der var erstatningen for brødkornsordningen, var det, vi sluttede med: at man på andet år, når brødkornsordningen ophørte, fik en basispris, 2 kr. højere for alt korn. Det var jo det, der var den egentlige afløsning, skal vi sige afløsningssum for brødkornsordningen. Lovforslaget her er i og for sig en lovgivning, der kan finansiere de svage. Men hr. H. C. Toft ved jo udmærket, at den forhøjede basispris på andet år skal ses i sammenhæng med, at brødkornsordningen ophørte.

**Chr. Rasmussen:** Det er blot en bemærkning til hr. H. C. Toft. Vi er jo nok ikke enige om baggrunden for, at vi ikke anser loven for særlig værdifuld. Min vurdering af det er, at de allerdårligst stillede blandt landmændene ingen muligheder får for at gøre brug af en sådan lånelov. De kan simpelt hen ikke gennem en sådan lovgivning opnå en kredit, der tilnærmelsesvis svarer til de omkostninger, der vil blive ved det. Ingen må forvente, at der efter denne lov vil blive givet lån for tilnærmelsesvis hele den høst, de har, og som de forventer at kunne sælge i løbet af nogle måneder; det bliver et betydeligt lavere beløb, de kan forvente at låne. Derfor tror jeg ikke, der er ret mange, der vil gøre brug af den. Men den her foreslåede ordning har slet ikke gnist af forbindelse med den brødkornsordning, som vi skal tale om i morgen.

**H. C. Toft:** Når landbrugsministeren siger, at dette lovforslag om belåning af salgsafgrøder ikke har noget med brødkornsordningen at gøre, vil jeg bede landbrugsministeren om at læse sin fremsættelse ved-

rørende kornloven for sidste år, som jeg citerede før. Der vil landbrugsministeren blive belært om, at han har fremført det som et argument, at når brødkornsordningen bortfaldt, ville ministeren fremsætte et lovforslag om belåning af salgsafgrøder året efter.

Til hr. Chr. Rasmussen vil jeg gerne sige, at jeg deler hans opfattelse: at der ikke er mange, der vil benytte denne ordning; det er også derfor, jeg har sagt, at den var lidet værd. Men når hr. Chr. Rasmussen mener, at den ikke har noget med brødkornsordningen at gøre, er jeg ganske uenig med ham, for landbrugsministeren giver jo også udtryk for, at denne lovgivning om belåning af salgsafgrøder skal støtte de likviditetssvage landmænd; det er ministerens begrundelse. Men hvis man vil gennemføre en lov om brødkorn med faste priser, har man virkelig mulighed for at støtte de likviditetssvage landmænd, og det er det, det konservative folkeparti gerne vil medvirke til.

**Landbrugsministeren (Chr. Thomsen):** Jeg tror ikke, jeg sagde, at lovforslaget ikke havde noget med brødkornsordningen at gøre. Det, jeg sagde, var — og det er det, der er realiteten — at det blev lovet sidste år i forbindelse med diskussionen om brødkornsordningen og kornpriserne som helhed. Men det, som var afløsning, og det, der havde kontant værdi, når brødkornsordningen skulle bortfalde, var, at man satte basisprisen 2 kr. højere for alle kornsorter. Begge dele har med brødkornsordningen at gøre, men jeg vil vove den påstand, som jeg fremsatte før, at det var den 2 kr.s forhøjelse af basisprisen, der var det afgørende og det betydningsfulde for landbruget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1-6 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.