

[Erik Østergaard.]

dringsforslag inden tredje behandling gående ud på at lægge loft over statstilskuddet, således at ingen ejendom kan opnå mere end 15.000 kr. i samlet tilskud, vil vor stilling til lovforslaget være væsentlig anderledes. Man kan med god ret spørge: hvorfor denne stadige favorisering af de mindre brug, som absolut ingen steder hører hjemme? Tiden og udviklingen stiller helt andre krav, nemlig krav om sammenlægning af de mindre brug til større enheder, således at antallet af brug kommer til i nogen grad at svare til det antal mennesker, der i dag og fremover vil være beskæftiget ved landbruget. Dette burde man tage hensyn til ved denne lovgivnings udformning. Endvidere vil en ændring som den omtalte medføre en forskelsbehandling, som jeg finder i høj grad er urimelig.

Landbrugsministeren (Chr. Thomsen): Jeg skal gøre det ganske kort. Jeg vil gerne takke alle ordførerne og til hr. Juul Madsen sige i anledning af, at han så småt er inde på, hvilke ændringsforslag der eventuelt kan komme mellem anden og tredje behandling: skal vi ikke søge at nærme os hovedtemaet for dagens debat her i tinget og udsætte denne diskussion til tredje behandling af det foreliggende lovforslag?

Derudover har jeg kun et par bemærkninger til hr. Morten Lange. Jeg mener, at landvindingssager og grundforbedringssager i første omgang må ses ud fra erhvervsøkonomiske betragtninger, hvorefter man i anden omgang må vurdere, hvorvidt resultatet strider imod andre samfundsinteresser, f. eks. fredningsinteresser. Jeg skal gerne medvirke til, at fredningsmyndighederne får disse vandløbsager på et meget tidligt tidspunkt, men jeg tror, det er rigtigst, at det i første omgang er rene og skære landbrugserhvervsøkonomiske projekter, der diskuteres.

I øvrigt mener jeg, hr. Morten Lange og andre med ham vurderer forkert, når de taler om, at landvinding er noget, der altid ødelægger naturen. Jeg vil vove at påstå, at jeg kender ådale i Jylland, som er smukke i dag, da de henligger som grønne enge med hundreder af græssende kreaturer, end de var, dengang de var sure mosehuller og sure enge.

Morten Lange: Jeg skal til landbrugsministerens forholdsvis venlige bemærkninger blot sige, at efter § 6 i forslaget til ny landvindingslov skal ministeren træffe sin afgørelse udelukkende ud fra de landbrugsmæssige overvejelser, der foreligger i sagen, men jeg forstod ministerens bemærkninger sådan, at han også vil tage andre hensyn. Det havde været nemmere at forstå, hvis dette havde stået i lovforslaget, men det vigtigste er, at han gør det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om grundforbedring.

§ 1, ændringsforslag nr. 1, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 3, således ændret, og §§ 4-11

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Derefter foretoges afstemning vedrørende forslag til lov om finansiering af vandløbsregulering m. v. (Landvingsloven).

§§ 1-5, ændringsforslag nr. 1, § 6, således ændret, §§ 7-15, ændringsforslag nr. 2 og § 16, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om belønning af salgsafgrøder.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 126) findes i tidenden sp. 3698, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1131).

Der var ikke stillet ændringsforslag.