

[Ejner Kristensen.]

fortrinsvis gående ud på ændringer i grundforbedringsudvalgenes og landvindingsudvalgets sammensætning. Disse ændringsforslag kan vi tiltræde, og vi kan anbefale lovforslagene til vedtagelse i den skikkelse, betænkningen giver udtryk for.

Juul Madsen: Det konservative folkeparti kan tiltræde de to lovforslag, der nu er til behandling, i den form, de vil få, efter at udvalget har tiltrådt de af ministeren stillede ændringsforslag. De ordninger, der nu fremgår af betænkningen, må ses som resultatet af et omfattende kommissionsarbejde, hvor 25 ud af kommissionens 32 medlemmer anbefalede en fremgangsmåde, som landbrugsministeren har fulgt ved fremsættelse af sine lovforslag.

Det er bebudet, at der vil blive stillet et ændringsforslag mellem anden og tredje behandling, et ændringsforslag, som vil lægge loft over det tilskud, der kan ydes til grundforbedring. Jeg vil herom på nuværende tidspunkt kun sige, at jeg går ud fra som en selvfølge, at den højtærede landbrugsminister, som har været til samråd med udvalget, og som sammen med udvalget er gået ind for lovforslaget, som vi kender det nu, vil opretholde det lovforslag, han selv har fremsat, med de ændringer, han har ønsket og fået igennem, således at det lovforslag, der nu er til anden behandling, også bliver det lovforslag, der skal gennemføres ved tredje behandling. Det ville dog være helt urimeligt, om man i forbindelse med dette lovforslag skulle foretage en ny forsøksbehandling i dansk landbrug.

Med hensyn til lovforslaget vedrørende finansiering af vandløbsregulering m. v. kan mit parti også tiltræde dette. Jeg vil gerne understrege, at vi finder det værdifuldt, at der i betænkningen er skrevet, at landvindingsudvalget på et så tidligt tidspunkt som muligt under en sags behandling skal inddrage naturfredningsinteresserne, så det bliver muligt at rejse fredningssag, såfremt naturfredningsmyndighederne er enige heri.

Vi er af den opfattelse, at dette lovforslag, hvori der er foretaget en række begrænsninger — der kan således ikke foretages landvinding på søterritoriet, der kan ikke foretages andre større landvindingsarbejder uden gennem en særlig lov — er tilfredsstillende, således at vi kan tiltræde begge lovforslag i den skikkelse, de vil få efter afstemningen ved anden behandling.

Jens Peter Jensen (Agerskov): Jeg skal ikke gå i enkeltheder.

Efter at der er afgivet betænkning vedrørende grundforbedringsforslaget, er der rejst et spørgsmål om en ændring, hvorom der ønskes samråd med landbrugsministeren; det radikale venstre anbefaler forslaget om, at udvalget kan få lejlighed til en behandling imellem lovforslagets anden og tredje behandling.

Landvindingslovforslaget, som er tiltrådt af et flertal, kan det radikale venstre anbefale at stemme for.

Morten Lange: Hvad angår lovforslaget om grundforbedring, kan man jo glæde sig over, at den lov, det skal afløse, var en beskæftigelseslov, hvor man lagde hovedvægten på, at loven skulle kunne anvendes til bekæmpelse af arbejdsløshed. Det er glædeligt, at disse hensyn nu er trådt så meget i baggrunden, at man må betragte loven som i hovedsagen en støttelov for landbruget. Det er efter min opfattelse en fornuftigt præget støttelov, idet den sætter ind på at skaffe offentlige midler til finansiering af forholdsvis varige forbedringer af landbrugsjorden; det syntes jeg, da jeg først fik lovforslaget forelagt, og det synes jeg også nu, hvor vi har haft lejlighed til at se nærmere på det i en udvalgsbehandling. Det er naturligvis klart, at jordforbedringen også kan komme til at betyde, at man udrydder nogle småskove, som bedre kunne være blevet stående, og der kan jo nok være ting, man nødig ser gennemført med støtte af denne lov; men hovedsigtet i forslaget kan jeg tilslutte mig, og jeg anser