

## [Finansministeren.]

række andre fradragsbestemmelser op til revision. Under hensyn hertil har vi fundet det mindre rimeligt nu at foretage større ændringer i de bestående regler. Hermed er jo egentlig givet en fornuftig motivering, synes jeg, for, at man ikke i dette øjeblik skal gå videre.

Hr. Niels Westerby nævnte aktierne; hvorfor så ikke tage private pantebreve med, hvorfor stoppe ved aktierne? Når man har en ordening, som man ikke er helt sikker på, som man ikke har hjertet helt med i — det gælder måske også de forslag, man selv fremsætter — så er det betænkeligt på et tidspunkt, da der er så stærke røster fremme om en tilbunds gående undersøgelse af hele området, da at gå videre. Jeg er enig i det synspunkt, at hvis disse ordninger skal opretholdes, så må investeringsforeningerne også med, og så man virkelig tage op til alvorlig overvejelse, om ikke også de andre ting, som her er nævnt, skal med, for det er jo lidt vilkårligt. Man er begyndt i den ene ende, og så arbejder man sig videre frem mod andre ting, som man så også — og måske med god begrundelse — synes skal med. Det er altså årsagen til, at vi har ment det rigtigt ikke i dette øjeblik at gå videre.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at der er kommet henvendelse ikke bare fra investeringsforeningerne, men fra Finansieringsinstituttet for Industri og Håndværk og fra Danmarks Skibskreditfond. Vi har også haft en forespørgsel fra kooperativ side; den er ikke resulteret i en egentlig henvendelse. Der er kommet en henvendelse fra noget, der hedder Borgervennen af 1788, og jeg ved ikke, om der kunne tænkes at komme endnu flere henvendelser. Der er mange, der gerne vil med i denne ordening. Jeg tror derfor, at der både er logik og fornuft i, at vi ikke i dette øjeblik går videre, men tager hele denne problemkreds op til en nærmere og en dybere gående undersøgelse til efteråret og herefter tager stilling til, hvor langt man skal gå.

Hermed sluttede forhandlingen.

## Ændringsforslag nr. 1

vedtoges med 80 stemmer mod 53.

§ 1, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslagene nr. 2-6 betragtedes som  
vedtaget med samme stemmetal som ændringsforslag nr. 1.

§ 2, således ændret, ændringsforslag nr. 7, § 3, således ændret, § 4, ændringsforslagene nr. 8-10, § 5, således ændret, §§ 6 og 7, ændringsforslag nr. 11, § 8, således ændret, og §§ 9-11

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om grundforbedring.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 164) findes i tidenden sp. 4480, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1133).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om finansiering af vandløbsregulering m. v. (Landvindingsloven).

Første behandling af lovforslaget (nr. 165) findes i tidenden sp. 4481, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1133).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.