

[Baunsgaard.]

fået foretaget denne tilbundsående drøftelse og vurdering af hele dette område, mener vi det er logisk og rigtigt at lade udvidelser afvente denne vurdering. Derfor kan vi tilslutte os finansministerens ændringsforslag, som vi på baggrund af det, jeg her har forsøgt at skitsere, finder særdeles logisk begrundede. Det radikale venstre kan altså tilslutte sig de stillede ændringsforslag og derefter lovforslaget, som det vil fremtræde.

Aksel Larsen: Også jeg synes, at der er en god portion logik i de ændringsforslag, finansministeren har stillet, og som vi har tiltrådt, og jeg kan tilføje, at jeg synes, der er en meget stor portion sund fornuft i den stilling, finansministeren har taget. Her har vi endelig en lejlighed til virkelig at få undersøgt hele dette kapitalbindingskontospørgsmål, hele denne ordning med præmiering af opsparing med skattelettelse, hvor meget den betyder, hvorvidt den bør opretholdes eller ej, og det har jo præget udvalgets arbejde, så vi har bedt om forskellige nødvendige oplysninger, som ikke har kunnet fremskaffes på den tid, der har været til rådighed for finansministeren. Ja men så er det da rimeligt, at man venter med at tage endelig stilling, til den fornødne undersøgelse har kunnet foretages.

Jeg anbefaler derfor, at man stemmer for de af ministeren stillede og af et flertal tiltrådte ændringsforslag, og at man derpå ved tredje behandling vedtager lovforslaget i den skikkelse, det dermed får. Jeg tror ikke, at der sker nogen som helst ulykke, ja, ikke engang nogen bemærkelsesværdig skade, hvis problemet om, hvorvidt investeringsforeninger skal ind under lovgivningens område eller ikke, bliver udskudt til en senere afgørelse.

Jeg skal ikke benytte denne lejlighed til i øvrigt at tale om selve problemet opsparringspræmierende foranstaltninger; det har jeg gjort så ofte, at man kender mine synspunkter, og det vil der jo nok blive lejlighed til senere. Men en debat herom på dette tidspunkt, hvor der under de foregående sagers behandling har været en syndig inflation i talelysten, ville vistnok ikke være helt passende.

Hr. Haunstrup Clemmensen forklarede,

at de konservative vil opretholde ministerens oprindelige lovforslag, og erklærede, at det ville man gøre som en personlig venlighed mod ministeren. Vi er ikke forvænt med venligt sindelag fra de konservatives side mod finansministeren, og jeg synes ikke, hr. Haunstrup Clemmensen skal lade det være nok med en sådan begrundelse; hvis det virkelig kun er for at være venlig, så behøver han ikke at ulejlig sig.

Johan Asmussen: Ved første behandling kunne jeg på mit partis vegne give tilsagn om tilslutning til det fremsatte lovforslag, og den sympati for lovforslaget, som det forelå, vi dér gav udtryk for, har vi stadig væk. Vi er noget forbløffede over, at en væsentlig del af lovforslaget nu foreslås taget ud, sådan at bunden i virkeligheden er gået ud af det, kunne man måske sige.

Her i Danmark kan man som bekendt gøre alting, bare man gør det, og her kan altså en finansminister med al mulig veltalenhed den ene dag fremsætte et lovforslag og bogstavelig talt den næste dag tage det tilbage igen, uden at der, så vidt jeg kan se, er foregået noget så væsentligt, at det kan sagligt motivere den ændrede holdning. Men det kan jo altså gøres, og det kan åbenbart gøres med — og måske heller ikke uden — det radikale venstres støtte, som vi hørte det fra hr. Baunsgaards side for et øjeblik siden. Nu har vi jo lidt tidligere på dagen fået, jeg havde nær sagt en definition på, hvad det vil sige at være radikal, fra hr. A. C. Normann, da han udtalte, at man godt kan skifte standpunkt uden at skifte mening. Jeg ved ikke, om det er en partiparole, men det er i hvert fald en parole, der altså også følges, hvad angår dette lovforslag.

Jeg synes, det er højst mærkværdigt. Det havde måske været interessant, om man for en gangs skyld havde startet med finansministerens motivering for, hvad der egentlig er meningen med den form for lovgivningsarbejde, hvor det jo åbenbart er hen til kommoden og tilbage igen. Jeg synes, det er højst mærkværdigt og nærmer sig det upassende. Jeg skal i øvrigt ikke prøve på at overgå hr. Haunstrup Clemmensen i forargelse eller prøve på at variere temaet. Det vil fremgå af disse bemærkninger, at vi ikke kan støtte ændringsfor-