

[Svend Haugaard.]

sagtens gøre det teoretisk, men når man skal til at gøre det i praksis, så vil det give meget store vanskeligheder. Jeg tror, denne lovgivning vil vise sig ulogisk, og jeg tror, at den snart vil føre mere med sig, men den vil da næppe i hvert tilfælde give et større provenu.

Jeg mener, at et meget betydeligt gode ved lovforslaget er dette, at vi nu har hørt, at man også fra konservativ side mener, at brugsforeningerne nu beskattes på lige fod med de private handlende. Det vil altså sige, at man erkender, at hvis de private nu for eftertiden ikke kan klare sig, så er det, fordi de arbejder mindre effektivt. Det er i hvert fald en meget betydelig fordel, at vi nu ved denne lejlighed får det slået fast. Jeg havde personlig regnet med ikke at ville stemme for lovforslaget, men jeg synes nu, at det sidste, der er kommet frem, gør, at jeg dog alligevel vil stemme for det, selv om jeg indrømmer, at lovforslaget ikke er særlig godt.

Hr. Ib Thyregod hævdede, at der var nok forskel på aktieselskaber og andelsselskaber, men at de dog alligevel skattemæssigt set skulle ligestilles. Så kom der en række pæne ord om andelsselskabernes betydning, for at vi ikke skulle tro, at man var ude efter dem. Men jeg vil gerne fremhæve, at andelsselskaber er ikke aktieselskaber. Der er en meget betydelig principiel forskel, først og fremmest med hensyn til kapitalens anvendelse. Det er ikke forkert, når man gang på gang har sagt, at i aktieselskaber er kapitalen herre, mens derimod i andelsselskaberne er kapitalen tjener.

Hr. Ib Thyregod sagde også, at dividenden var principielt skattepligtig. Det mener jeg ikke er rigtigt. Jeg mener, at dividenden er en besparelse, der ikke er skattepligtig, og når nu man forlanger, at den skal deklareres 6 måneder efter regnskabsårets begyndelse, for at den kan være skattefri, ja, så forstå det, hvem der kan. Den bliver altså skattefri, når den deklareres efter 6 måneders forløb, men jeg vil gerne have en nærmere forklaring af forslagsstilleren på det logiske heri. Hvad er årsagen til, at denne dividende, som har været anvendt af brugsforeningen igennem 100 år, nu pludselig skal ændres skattemæssigt? Bevares, vi kan sagtens gennemføre det,

man kan godt fastlægge dividenden efter de 6 måneders forløb, men hvad er argumenterne, hvad er den logiske forklaring på, at man forlanger, at det skal være efter de 6 måneders forløb? Det var i og for sig rart at få en klar forklaring herpå.

(Kort bemærkning).

**Poul Dam:** Til hr. A. C. Normann vil jeg gerne sige, at hvis man i almindelighed er modstander af en særlig beskatning af kooperationen, så bliver man jo ikke pludselig tilhænger af den. Derfor kan man godt stemme for disse lovforslag. For øvrigt troede jeg ikke, hr. A. C. Normann var så ukendt med, at man kan stemme for ting, man ikke er særlig begejstret for.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Ib Thyregod):** Jeg vil gerne have lejlighed til at svare på de spørgsmål, der er stillet mig dels af hr. Niels Westerby, dels af hr. Svend Haugaard. Vi har i udvalget arbejdet på at opnå så bred en tilslutning til vore tanker som muligt. Jeg kan naturligvis ikke sige, hvorledes man fra butikshandelens side eller fra brugsforeningernes side i enkeltheder stiller sig til det lovforslag, som her foreligger, og jeg mener heller ikke, det er vor opgave i alle detaljer at forsøge på at optræde som forligsmæglere. Vi har forsøgt at skabe bred tilslutning til det, der er opnået enighed i folketingsudvalget — med det mindretal, som tidligere har været omtalt — og jeg mener, at dette i sig selv må være tilstrækkeligt til, at der er saglig basis for de foreliggende lovforslag.

Om produktions-, salgs- og indkøbsforeninger vil jeg henvise til, hvad jeg tidligere har sagt om grunden til den forskel, der her gøres. Til hr. Svend Haugaard vil jeg sige, at jeg fuldt ud er klar over, at andelsselskaber ikke er aktieselskaber, men at der er afgørende forskelle. Det er også derfor, lovforslaget her arbejder med tillempe aktieselskabsregler. Da der hverken kan være tale om direkte personbeskatning eller direkte aktieselskabsbeskatning, finder man tillempe regler frem; det har man gjort for at skabe ligestilling.

Endelig var der det spørgsmål, om dividenden skulle betegnes som en besparelse, der ikke var skattepligtig. Her vil jeg gerne