

## [Handelsministeren.]

men Island er holdt orienteret, mens komiteerne har arbejdet i de nordiske lande.

Om det andet spørgsmål, som hr. A. C. Normann rejste, vedrørende mærkningen af varer, det vil sige DEMKO-ordningen, vil jeg ikke sige hus forbi, men det er altså ministeriet for offentlige arbejder, dette sorterer under. Disse bestemmelser står jo i stærkstrømsloven og i svagstrømsloven, men vi har i anden anledning drøftet sagen, og ministeren for offentlige arbejder er helt opmærksom på den begrænsning, der ligger i den frie handel mellem de nordiske lande på grund af disse bestemmelser.

Jeg takker for den modtagelse, lovforslagene har fået; jeg er klar over, at der skal føres lange forhandlinger både om principperne og detaljerne, og vi er selvfølgelig villige til at give alle de oplysninger, der kan gives, og også stille sagkyndig medvirken til rådighed for udvalget i dets videre arbejde.

**Ib Thyregod:** Jeg vil gerne til afslutning gøre et par enkelte bemærkninger i anledning af de oplysninger, handelsministeren kom med nu her til sidst, og som jeg synes er interessante, nemlig bl. a. spørgsmålet vedrørende den fællesnordiske ankeinstans, som tænkes oprettet.

Jeg forstod det sådan på handelsministeren, at det var et krav fra norsk side, og at det var under overvejelse at oprette en sådan fællesnordisk instans. Jeg forstod videre på handelsministeren, at der ville blive tale om en domstol, den første nordiske domstol, der ville blive oprettet på denne måde. Det er klart, det er noget meget interessant for os at få oplysning om, og jeg mener, det er af væsentlig betydning, at vi i forbindelse med lovforslagets behandling her i folketinget — jeg ved ikke, om handelsministeren kan oplyse mere om det i øjeblikket — får disse oplysninger om, hvorledes denne nye ankeinstans skal være. Skal det være en egentlig domstol, eller skal det blot være et nævn? Skal sagerne senere kunne indbringes for de almindelige domstole, f. eks. i de nordiske lande, eller skal det kun være denne ankeinstans, der skal træffe den endelige afgørelse i disse sager? Hvis det er tilfældet, er det afgørende, som det er

blevet nævnt, at denne instans er fuldstændig uafhængig. Det er principielle spørgsmål af væsentlig betydning, man her kommer ind på.

Så er der problemerne i forbindelse med fællesmarkedet. Jeg vil gerne gentage, hvad jeg tidligere har sagt om dette spørgsmål, at jeg mener, det er meget væsentligt i den markedssituation, vi står i, at vi får gennemført en ordning, der passer ind i det system, vi senere kommer ind i. Nu sagde handelsministeren, at man i fællesmarkedet skæver til de nordiske lande, og hvis man gør det, mener jeg, at vi omvendt i lige så høj grad må skæve til fællesmarkedsløsningen. At det ikke er det samme, kan jeg blot nævne et enkelt eksempel på. F. eks. er det således, at der er forskellig beskyttelsestid for patenter efter den konvention, som foreligger inden for EEC, og den, der her er tale om, og der er naturligvis også andre forskelle.

Endelig vil jeg gerne sige, at jeg forstod på handelsministeren i anledning af det, jeg havde sagt, at det var tanken, at kapitel III først skulle træde i kraft efter en konvention, med andre ord ved folketingets medvirken. Jeg henstiller, at også spørgsmålet om eventuel indførelse af patent på fødemidler og på lægemidler i det omfang, vi nu finder frem til en løsning vedrørende dette spørgsmål, bliver forelagt folketinget til sin tid i overensstemmelse med det synspunkt, som gælder for kapitel III.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Anden næstformand (Thestrup):** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at de tre lovforslag henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Udvalget angående forslag til lov om mælkekontrol og forslag til lov om ændring af lov om levnedsmidler m. m. har afgivet